

**Recenzja głównego osiągnięcia naukowego oraz pozostałego dorobku naukowego,
współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym, danych naukometrycznych,
Pani dr Magdaleny Ewy Król w związku z jej wnioskiem z dnia 28 lutego 2020 roku
o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia**

1. Informacje ogólne

Dr Magdalena Ewa Król jest absolwentką psychologicznych studiów licencjackich odbytych w University of Manchester, UK (2007). W tym samym uniwersytecie uzyskała też dyplom doktora nauk filozoficznych w zakresie psychologii (2011), przygotowując rozprawę doktorską, nt. *The role and mechanisms of top-down optimisation of perception*, pod kierunkiem Dr. Wael El-Deredy i Dr Martina Farrella. W latach 2011-2012 odbyła także w School of Psychological Sciences, University of Manchester, UK staż podoktorski, a od 2013 zatrudniona jest na stanowisku adiunkta w II Wydziale Psychologii w Wrocławiu, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny.

2. Recenzja głównego osiągnięcia naukowego Habilitantki

Główne osiągnięcie naukowe to cykl powiązanych tematycznie 8 artykułów, będący efektem realizacji przez dr Król projektu badawczego, nt. „*Umysł odzwierciedlony w oczach*”. *Patrzanie jako aktywny proces kształtowany przez czynniki typu góra-dół: rola celów, preferencji, strategii i przewidywań*. W autoreferacie Habilitantka wyjaśnia, że przedstawiona seria badań „dotyczy użyteczności informacji zawartych w wzorcach patrzenia dla zrozumienia procesów poznawczych, szczególnie tych dotyczących przetwarzania informacji wzrokowych” oraz że szczególne znaczenie w prowadzonych badaniach „ma poznanie nietypowości przetwarzania informacji wzrokowych w populacji osób z spektrum autyzmu (...), zrozumienia specyfiki umysłowości osób z autyzmem (...), zidentyfikowanie różnic na poziomie podstawowych decyzji percepcyjnych między typowymi a nietypowymi umysłami (...)” (s. 3).

Zdecydowana większość (7/8) publikacji została przygotowana w współautorstwie, gdzie Habilitantka jest pierwszym współautorem a jej deklarowany udział w ich opracowaniu wynosi średnio 77.1%. Wśród tych przedstawionych jedynie 3/8 prezentują dane uzyskane podczas

badania osób z ASD (łącznie 51 badanych, w wieku od 11/12 do 21/22 lat) i grup kontrolnych, pozostałe raporty z badań 5/8 prezentują tylko wyniki osób o typowym przebiegu rozwoju i to w bardzo zróżnicowanym wieku, małych dzieci i dorosłych.

Wszystkie recenzowane tu pozycje zostały opublikowane w języku angielskim, w czasopiśmie zagranicznych, punktowanych aktualnie przez MNiSW bardzo wysoko (3/70; 4/100; 1/140), ich sumaryczny IF to 22,359, a średni to 2,795.

Publikacje to raporty z prowadzonych badań, które ujawniają duże kompetencje Habilitantki w zakresie stawiania nowych, dobrze osadzonych w stanie wiedzy problemów badawczych, planowania procedury badań pozwalającej na ich sprawną realizację i empiryczną weryfikację stawianych hipotez oraz umiejętności prawidłowego raportowania uzyskanych wyników. Prezentowane w każdym z nich osobno wyniki stanowią nowy i wartościowy wkład w aktualny stan wiedzy.

Kilka ważnych kwestii dyskusyjnych pojawią się, jeżeli patrzemy na recenzowany zbiór publikacji jako na treści mające wyjaśniać i rozstrzygać, przytoczone przeze mnie wyżej a przyjęte przez Habilitantkę, cele realizowanego projektu badawczego. Szczególnie jeżeli dotyczą one podobieństw i różnic w percepcji wzrokowej osób z ASD.

Pierwszą bardziej ogólną kwestią jest zróżnicowanie wiekowe populacji badanych między poszczególnymi badaniami. Autorka badań formułuje uogólnione wnioski w zakresie uzyskanych rozstrzygnięć, tak jakby prowadziła badania na reprezentatywnej próbie populacji, zupełnie ignorując, wskazane wyżej, znaczne różnice wiekowe grup w poszczególnych badaniach i nie uzasadniając czemu tak robi. Jeżeli chcemy podać ogólną prawidłowość funkcjonowania percepcji populacji to ten zabieg jest błędem metodologicznym.

Odnosząc się do wyników uzyskiwanych w zakresie analizowanych prawidłowości przez badanych z ASD to niewątpliwie są one ciekawe i wskazują kolejne, możliwe przyczyny ich zaburzeń zachowania. Proponuję jednak, aby traktować je nie jako rozstrzygające o atypowości spostrzegania tej populacji, a jedynie sugerujących, na teraz, pewne możliwe prawidłowości, z względu na to, że były to zaledwie trzy badania a liczebność badanych grup to 30 i 21 osób, obie w zbliżonym wieku. Tak nieliczna populacja jest absolutnie niereprezentatywna, nawet dla osób z ASD.

Według mnie nie są spełnione warunki, aby uzyskane i prezentowane w recenzowanych raportach dane, traktować jako rozstrzygające a jedynie jako wskazujące kierunek koniecznych, dalszych badań w zakresie zarysowanym w projekcie. Nie wyjaśniają one też wystarczająco silnie, założonego przez Habilitantkę w swoim projekcie badawczym, szczegółowego celu badań w grupie osób z ASD.

Podsumowując, biorąc pod uwagę uzyskane przez dr Król wskaźniki naukometryczne dla poszczególnych publikacji, wskazanych jako główne osiągnięcie naukowe oraz ich sumaryczne wartości, w wysokim stopniu spełniają one ustawowe wymagania. Oceniając natomiast zakres osiągnięcia przez Habilitantkę, założonego w realizowanych projekcie badawczym celu, wymogi te są spełnione w niskim stopniu.

3. Ocena pozostałego dorobku naukowego Habilitantki

W ramach pozostałego dorobku naukowego dr Król wskazała:

- listę 12 publikacji, w 4 z nich jest pierwszym autorem, a w pozostałych drugim lub kolejnym. Wszystkie one są w języku angielskim i publikowane w czasopismach zagranicznych, punktowanych według MNiSW od 40 do 140 punktów. Dodatkowo są wskazane także 4 publikacje współautorskie z promotorem, będące efektem badań prowadzonych w ramach projektu doktorskiego, gdzie Habilitantka jest pierwszym autorem. Opublikowane są w języku angielskim, w czasopismach zagranicznych, punktowanych przez MNiSW od 70 do 100. Łączny IF dla wszystkich publikacji po doktoracie to 44,366, średni to 2.335.

Recenzji merytorycznej tego dorobku nie mogę dokonać, gdyż kopie tych prac nie zostały udostępnione przez dr Król.

- czynny udział w trzech konferencjach międzynarodowych (2008 i 2017, 2018), i trzech zagranicznych o zasięgu raczej krajowym (2008, 2010, 2016). W 2008 roku podczas studiów doktoranckich była też organizatorem konferencji lokalnej;
- uczestniczyła jako wykonawca w realizacji jednego projektu NCN (OPUS-2012) i kolejnego (SONATA 2013) jako kierownik. Aktualnie realizuje kolejny projekt NCN (OPUS 2017);
- jest członkiem International Society for Autism Research;
- w latach 2011-2012 odbyła staż podoktorski jako research associate w School of Psychological Sciences, University of Manchester, UK;
- jest członkiem zespołu redakcyjnego PLOS ONE;
- pełniła rolę recenzenta dla 5 czasopism zagranicznych; była członkiem zespołu ekspertów NCN (2019); pełni rolę recenzenta dla European Research Council ERC Starting Grant – brak danych o liczbie wykonanych recenzji;
- była dwukrotnie stypendystką Fundacji Nauki Polskiej w ramach programu START

Podsumowując, pozostały dorobek naukowy dr Król, należy wskazać liczne (16), wysoko punktowane publikacje w czasopismach zagranicznych, z dużymi IF. Brak publikacji w języku polskim. Czynny udział w kilku konferencjach naukowych. Udział w i kierowanie grantami

naukowymi NCN. Odbyty staż naukowy, aktywność recenzencką. Oceniam jako wystarczający.

4. Ocena współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym

Brak danych

5. Ocena danych naukometrycznych

Uzyskane przez dr Król wskaźniki naukometryczne w zakresie IF i MNiSW są wysokie, a w zakresie liczby cytowań i indeksu Hirscha przeciętne. Większość publikacji została opublikowana w ostatnich 3 latach i ich cytowalność dopiero się rozkręca.

Konkluzja

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawione oceny cząstkowe stwierdzam, że przedstawiony przez dr Magdalenę Ewę Król wykaz osiągnięć spełnia, w przeciętnym zakresie, wymogi stawiane przez Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, nadania stopnia doktora habilitowanego.

