

UCHWAŁA
KOMISJI HABILITACYJNEJ

z dnia 5 lipca 2022 r.

**powołanej w postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek
dr Olgi Marii Piaskowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

§ 1.

Komisja habilitacyjna, powołana postanowieniem nr 1/2022 Rady Naukowej Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie z dnia 8 marca 2022 r. w sprawie wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani Oldze Marii Piaskowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, działając na podstawie art. 123 oraz art. 124 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) w związku z art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a także § 1 ust. 2 oraz § 7 pkt 1 i pkt 2, § 8 ust. 2 – ust. 4 oraz § 9 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 76/2019 Senatu SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego z dnia 6 września 2019 roku w sprawie zatwierdzenia Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym (z późn. zm.) po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe Pani dr Olgi Marii Piaskowskiej stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania Pani dr Oldze Marii Piaskowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

1. Wymagania formalne dotyczące przeprowadzenia oceny osiągnięć Habilitanta w ramach postępowania habilitacyjnego

W dniu 30 listopada 2021 r. Pani dr Olga Maria Piaskowska złożyła do Rady Doskonałości Naukowej wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. We wniosku tym jako jednostkę organizacyjną posiadającą uprawnienia do nadania stopnia doktora habilitowanego wskazała SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie, Instytut Prawa.

Postanowieniem 1/2022 z dnia 8 marca 2022 r. w sprawie wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Oldze Marii Piaskowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, Rada Naukowa Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego wyznaczyła Pani dr Oldze Marii Piaskowskiej komisję habilitacyjną w składzie:

1. **przewodniczący komisji** – prof. dr hab. Fryderyk Zoll – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
2. **sekretarz komisji** – dr hab. Mariusz Bidziński, prof. Uniwersytetu SWPS – SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie,
3. **recenzent** – prof. dr hab. Łukasz Błaszczak – Uniwersytet Wrocławski we Wrocławiu,
4. **recenzent** – dr hab. Anna Hrycaj, prof. Uczelni Łazarskiego w Warszawie – Uczelnia Łazarskiego w Warszawie,
5. **recenzent** – dr hab. Elżbieta Karska, prof. Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie – Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie,
6. **recenzent** – prof. dr hab. Tadeusz Wiśniewski – Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie,
7. **członek komisji** – dr hab. Andrzej Szlęzak, prof. Uniwersytetu SWPS – SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie.

Wszyscy Członkowie komisji habilitacyjnej otrzymali dokumenty wymagane w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym przygotowany przez Habilitantkę autoreferat. Wszyscy Członkowie komisji stwierdzili zgodnie, że zapoznali się z tymi dokumentami.

Komisja stwierdza, że Pani dr Olga Maria Piaskowska przedstawiła do oceny monografię pt. *Stwierdzenie naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i jego skutki w polskim procesie cywilnym*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2021 (ss. 435), ISBN 978-83-8246-708-6. Recenzentem wydawniczym monografii był prof. dr hab. Marcin Dziura, Uniwersytet Warszawski. Komisja uznaje, że przedstawiona monografia stanowi „osiągnięcia naukowe” w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Recenzję dorobku naukowego Pani dr Olgi Marii Piaskowskiej przygotowali: prof. dr hab. Łukasz Błaszczak – Uniwersytet Wrocławski we Wrocławiu, dr hab. Anna Hrycaj, prof. Uczelni Łazarskiego w Warszawie – Uczelnia Łazarskiego w Warszawie, dr hab. Elżbieta Karska, prof. Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie – Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz prof. dr hab. Tadeusz Wiśniewski – Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie. Pozostali Członkowie komisji stwierdzają zgodnie, że zapoznali się z treścią wszystkich recenzji.

Komisja stwierdza, że Habilitantka spełniła wymóg formalny określony w art. 219 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w postaci posiadania stopnia doktora. Został on nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 11 marca 2013 r. na podstawie obrony rozprawy doktorskiej pt. *Znaczenie prejudycjalne rozstrzygnięć administracyjnych w procesie karnym*. Promotorem rozprawy była Pani dr hab. Pani Mariola Rogacka-Rzewicka, prof. UW, a recenzentami w przewodzie: Pani prof. dr hab. Teresa Gardocka, Pani dr hab. Aleksandra Wiktorowska, prof. UW oraz Pan prof. dr hab. Andrzej Murzynowski.

Komisja stwierdza, że Pani dr Olga Maria Piaskowska nie złożyła wniosku o przeprowadzenie tajnego głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie art. 221 ust. 10 zdanie 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Po ustaleniu powyższego komisja habilitacyjna powołana w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pani dr Olgi Marii Piaskowskiej stwierdza, że zostały dopełnione wszystkie formalne wymogi przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego i podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

2. Ocena przedstawionej przez Habilitanta monografii pt. *Stwierdzenie naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i jego skutki w polskim procesie cywilnym.*

Komisja po wysłuchaniu Habilitantki oraz zapoznaniu się recenzjami uznała, że przedstawiona przez Panią dr Olgę Marię Piaskowską monografia pt. *Stwierdzenie naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i jego skutki w polskim procesie cywilnym*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2021 (ss. 435), ISBN 978-83-8246- 708-6 stanowi spójną merytoryczną całość i posiada cechy oryginalnego opracowania naukowego.

Recenzenci oraz pozostali członkowie Komisji wyrazili pozytywną ocenę na temat wyboru tematu badawczego, założonych celów naukowych, przyjętych metod badawczych. Zgłoszone zostały w toku postępowania zastrzeżenia co pewnych treści, tytułu i zakresu pracy, czy też innych elementów, co jednak nie przeważało nad końcową konkluzją Komisji wydaną w toku jawnego głosowania.

Warsztat naukowy Habilitanta oceniony został pozytywnie. Habilitant umiejętnie i rzetelnie przedstawia obowiązujące rozwiązania prawne. Autor wykonał odpowiednią pracę badawczą, jakkolwiek część z członków komisji miała zastrzeżenia podnośnie pewnych obszarów, które mogłyby być szerzej ujęte, także w świetle komparatystycznym. Do niektórych tez i wniosków Habilitanta recenzenci zgłosili uwagi krytyczne, które zawarli w swoich pisemnych recenzjach. Komisja wyraziła przekonanie, że uwagi te mogą być podstawą dalszych badań Autora. Komisja przyjęła, że podjęte przez Panią dr Olgę Marię Piaskowską badania są istotne z punktu widzenia rozwoju dyscypliny naukowej nauki prawne i powinny stać się przyczynkiem do dalszych badań.

W związku z powyższym, po zapoznaniu się z recenzjami i opiniami członków Komisji oraz przeprowadzeniu głosowania, Komisja habilitacyjna uznała monografię *Stwierdzenie naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i jego skutki w polskim procesie cywilnym*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2021 (ss. 435), ISBN 978-83-8246- 708-6 za osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład Habilitanta w rozwój dyscypliny nauki prawne w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w zakresie odpowiednio oddanych głosów.

3. Ocena pozostałej aktywności naukowej Habilitantki

Komisja ustaliła, że dorobek Habilitantki obejmuje poza rozprawą habilitacyjną 29 publikacji. 17 z nich to rozdziały w monografiach; 10 rozdziałów w Komentarzu do Kodeksu postępowania cywilnego; 13 artykułów w czasopismach naukowych. Odnosząc się do dorobku naukowego Pani dr Olgi Marii Piaskowskiej Recenzenci i pozostali Członkowie komisji podtrzymali swoje stanowiska sformułowane w przedłożonych na piśmie recenzjach i opiniach. Nie budzi wątpliwości Komisji, że Habilitantka podejmuje tematy aktualne i doniosłe społecznie, w tym tematy interdyscyplinarne. Tym samym członkowie komisji uznali pozostałą aktywność naukową Habilitanta za spełniającą wymogi wynikające z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zgodnie z wynikami głosowania członków Komisji).

4. Ocena innych elementów dorobku Habilitanta

Komisja habilitacyjna pozytywnie oceniła dorobek dydaktyczny i popularyzatorski oraz dostrzegła skromny dorobek zakresie współpracy międzynarodowej. Oceniając te przejawy aktywności Habilitantki, Recenzenci i pozostali Członkowie komisji podtrzymali stanowiska wyrażone w przedłożonych recenzjach i opiniach w tym zakresie. Powyższe uzasadniło, by komisja habilitacyjna uznała, że Habilitantka posiada istotny dorobek dydaktyczny, popularyzatorski oraz w zakresie współpracy międzynarodowej. Wszystko to łącznie daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie nadania Pani doktor Oldze Marii Piaskowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Uchwałę podjęto w obecności 7 (siedmiu) członków komisji w następujący sposób:

6 głosów „za”

1 głosów „wstrzymujących się”

0 głosów „przeciwko”

§ 2.

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.