

**Uchwała Komisji habilitacyjnej
z dnia 26 maja 2025 r.
powołanej przez Radę Naukową Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia
wszczętym na wniosek dr. Roberta Mackiewicza**

§1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Naukową Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS w dniu 17 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe dr. Roberta Mackiewicza stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej psychologia i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Robertowi Mackiewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 1-3 wskazanej Ustawy.

Uzasadnienie

Podstawa prawna

Postępowanie w sprawie nadania dr. Robertowi Mackiewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia prowadzone było zgodnie z przepisami ujętymi w:

- *Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”;
- *Załączniku do Obwieszczenia Nr 1/2025 Rektora Uniwersytetu SWPS z dnia 21 stycznia 2025 roku: Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym*, zwanym dalej „regulaminem”.

Komisja habilitacyjna

Komisja powołana została w trybie przedstawionym w ustawie oraz w regulaminie. W jej skład wchodziły następujące osoby:

- dr hab. Mariusz Urbański prof. UAM (Wydział Psychologii i Kognitywistyki, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, Poznań) – przewodniczący,
- dr hab. Michał Białek, prof. UWr. (Instytut Psychologii, Uniwersytet Wrocławski, Wrocław) – recenzent,
- prof. dr hab. Maciej Karwowski (Instytut Psychologii, Uniwersytet Wrocławski, Wrocław) – recenzent,
- prof. dr hab. Michał Wierchoń (Wydział Filozoficzny, Uniwersytet Jagielloński, Kraków) – recenzent,
- prof. dr hab. Adam Chuderski (Wydział Filozoficzny, Uniwersytet Jagielloński, Kraków) – recenzent,
- prof. dr hab. Grzegorz Sędek (Wydział Psychologii Uniwersytetu SWPS, Warszawa) – członek komisji,

- dr hab. Sylwia Bedyńska, prof. USWPS (Wydział Psychologii Uniwersytetu SWPS, Warszawa) – sekretarz.

Przebieg postępowania

Komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

1. Spełnianie wymogów ustawowych, tj.:
 - a) posiadanie stopnia doktora;
 - b) osiągnięcie naukowe;
 - c) aktywność naukową.
2. Omówiła także: dodatkowo osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne.

Podstawą sformułowanych przez komisję ocen dokonań wymienionych w pkt. 1-3 były:

- osiągnięcie naukowe habilitanta zatytułowane „**Rola kinematycznych modeli umysłowych w rozumieniu relacji i tworzeniu potocznych algorytmów**”, mające postać cyklu 8 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, znajdujących się w odpowiednim wykazie MNiSzW albo w roku ich opublikowania albo w roku powstania wykazu:
 1. **Mackiewicz R.**, Johnson-Laird, P.N. (2012) Reasoning from connectives and relations between entities. *Memory & Cognition*, 40, 266-279. <https://link.springer.com/article/10.3758/s13421-011-0150-8>
IF (5 years): 2.76, punkty MNiSW: 140, cytowania google scholar 12
 2. **Mackiewicz, R.**, & Koniak, P. (2013). Social pragmatic factors in reasoning from disjunctions of numerical estimations. *Proceedings of the Annual Meeting of the Cognitive Science Society*, 35, 948-953. Retrieved from <https://escholarship.org/uc/item/27d8v010>
IF (ze strony research.com): 2,64, punkty MNiSW: 140, cytowania google scholar: 0
 3. Khemlani, S.S., **Mackiewicz, R.**, Bucciarelli, M., Johnson-Laird, P.N (2013) Kinematic mental simulations in abduction and deduction. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 110, 16766-16771. <https://www.pnas.org/doi/full/10.1073/pnas.1316275110>
IF (5 years): 12.29, punkty MNiSW: 200, cytowania google scholar: 115
 4. Bucciarelli, M., **Mackiewicz, R.**, Khemlani, S.S., Johnson-Laird, P.N. (2016): Children's creation of algorithms: simulations and gestures. *Journal of Cognitive Psychology*, 28, 297-318. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/20445911.2015.1134541>
IF : 0,99, punkty MNiSW: 70, cytowania google scholar: 39
 5. Bucciarelli, M., **Mackiewicz, R.**, Khemlani, S.S., Johnson-Laird, P.N (2018): Simulation in children's conscious recursive reasoning. *Memory & Cognition*, 46, 1302-1314. <https://link.springer.com/article/10.3758/s13421-018-0838-0>
IF (5 years): 2.76, punkty MNiSW: 140, cytowania google scholar: 14
 6. Bucciarelli, M., **Mackiewicz, R.**, Khemlani, S.S., Johnson-Laird, P.N (2022). The causes of difficulty in children's creation of informal programs. *International Journal of Child-Computer Interaction*, 31, 100443. <https://doi.org/10.1016/j.ijcci.2021.100443>
IF (5 years): 3.63, punkty MNiSW: cytowania google scholar: 72
 7. **Mackiewicz, R.**, Bucciarelli, M., Khemlani, S., & Johnson-Laird, P. (2024). Eye Movements are like Gestures in the Creation of Informal Algorithms. *Proceedings of the Annual Meeting of the Cognitive Science Society*, 46, 755-761. Retrieved from <https://escholarship.org/uc/item/1pd3c5d5>
IF (ze strony research.com): 2,64, punkty MNiSW: 140, cytowania google scholar: 0

8. Johnson-Laird, P.N., Bucciarelli, M., **Mackiewicz, R.**, Khemlani, S.S. (2022). Recursion in programs, thought, and language. *Psychonomic Bulletin and Review*, 29, 430–454. <https://doi.org/10.3758/s13423-021-01977-y>

IF (5 years): 4.8, punkty MNiSW: 100, cytowania google scholar: 16

- zestawiony przez habilitanta wykaz publikacji i pozostałych form aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej;
- sporządzony przez habilitanta autoreferat;
- sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych habilitanta.

Posiedzenie komisji odbyło się dnia 26 maja 2025 r. w formie hybrydowej. W siedzibie podmiotu habilitującego w posiedzeniu udział wzięli dr hab. Mariusz Urbański, dr hab. Michał Białek, prof. dr hab. Maciej Karwowski dr hab. Sylwia Bedyńska, natomiast w formie zdalnej (połączenie wideokonferencyjne przy użyciu platformy Google Meet) w posiedzeniu udział wzięli prof. dr. hab. Grzegorz Sędek, prof. dr. hab. Michał Wierzchoń oraz prof. dr. hab. Adam Chuderski.

Posiedzenie komisji przebiegało w dwóch częściach, przy czym obie części zostały przez sekretarza komisji nagrane i zaprotokołowane: (1) publiczne kolokwium habilitacyjne, (2) zamknięta część posiedzenia komisji.

Podczas kolokwium habilitacyjnego (z udziałem publiczności, zarówno stacjonarnie jak i online) komisja poprosiła habilitanta, aby przedstawił swoje osiągnięcie habilitacyjne oraz dorobek naukowy. Następnie recenzenci i pozostali członkowie komisji zadawali pytania, na które habilitant udzielił odpowiedzi.

Druga część posiedzenia miała charakter zamknięty. Habilitant został poinformowany, że po zakończeniu pracy komisji uzyska informację o wynikach głosowania nad uchwałą. W drugiej części posiedzenia komisja dokonała: (a) szczegółowej oceny osiągnięcia naukowego oraz dodatkowego dorobku habilitanta, (b) omówiła dodatkowo jego dorobek organizacyjny, dydaktyczny i związany z popularyzacją nauki, a następnie podjęła uchwałę w przedmiocie wystąpienia do Rady Naukowej Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS o nadanie habilitantowi stopnia naukowego doktora habilitowanego. Głosowanie komisji przeprowadzono w trybie jawnym, ponieważ habilitant nie wnioskował o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym. Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Naukowej Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS status opinii.

Sylwetka habilitanta

Dr Robert Mackiewicz ukończył studia magisterskie i uzyskał tytuł magistra psychologii w 1993 r. na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim a w 1995 uzyskał licencjat z filologii angielskiej. Na tym samym uniwersytecie uzyskał w 1999 r. stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie psychologii na podstawie dysertacji doktorskiej: „Rozumowanie warunkowe w interpretacji teorii modeli umysłowych (psychologiczne badania eksperymentalne)”, której promotorem był prof. dr hab. Zdzisław Chlewiński). W latach 1993-2001 habilitant zatrudniony był jako asystent a następnie adiunkt na Wydziale Nauk Społecznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Od 2002 r. zatrudniony jest jako adiunkt na Wydziale Psychologii Uniwersytetu SWPS.

Recenzje

Osiągnięcie i dorobek naukowy Habilitanta uzyskały cztery pozytywne oceny. Wszystkie recenzje zawierały elementy krytyczne, jak też opinie pozytywne, wystawione przez recenzentów, których kompetencje naukowe odpowiadają kryteriom ustawy. Zarówno uwagi krytyczne jak i opinie pozytywne zostały szczegółowo wskazane w protokole z posiedzenia komisji.

Prof. Michał Bialek (konkluzja recenzji)

Biorąc pod uwagę całość przedstawionego dorobku, mimo wskazanych ograniczeń, uważam, że dr Robert Mackiewicz spełnia wymogi stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego. Przedstawiony cykl publikacji stanowi istotny wkład w rozwój psychologii poznawczej, a badania habilitanta wnoszą nowe spojrzenie na fundamentalne procesy poznawcze, leżące u podstaw ludzkiego myślenia. Jego zaangażowanie w międzynarodową współpracę naukową, konsekwentne rozwijanie własnej linii badawczej oraz wkład w teorię kinematycznych modeli umysłowych uzasadniają pozytywną ocenę wniosku habilitacyjnego. W kontekście tych osiągnięć uznaję, że rehabilitant spełnia w pełni wymogi stawiane ustawowo osobom ubiegającym się o habilitację i wnoszę o dopuszczenie go do dalszych etapów postępowania awansowego.

Prof. Adam Chuderski (konkluzja recenzji)

Konkluzja mojej recenzji jest pozytywna.

Prof. Maciej Karwowski (konkluzja recenzji)

Podsumowując, stwierdzam, że Robert Mackiewicz spełnia wymagania ustawowe (artykuł 219) w odniesieniu do posiadania stopnia doktora (punkt 1) oraz wykazywania się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni (punkt 3) – praca na KUL i USWPS, staże zagraniczne, w tym Stypendium Fullbrighta w Princeton. Nieco więcej problemów przysparza ocena punktu 2 artykułu 219 Ustawy, tj. wymóg posiadania w dorobku osiągnięć naukowych (w ustawie w liczbie mnogiej) stanowiących znaczny wkład w rozwój psychologii. W moim przekonaniu cykl zatytułowany „Rola kinematycznych modeli umysłowych w rozumieniu relacji i tworzeniu potocznych algorytmów” w warstwie czysto naukowej nosi znamiona takiego wkładu. Tę pozytywną ocenę osłabiają jednak dwie wspomniane już obserwacje. Po pierwsze, mimo iż artykuły zgłoszone do oceny publikowane były w ważnych dla psychologii poznawczej (i psychologii w ogóle) periodykach na przestrzeni ponad dekady, to są one niemal zupełnie niecytowane, jeśli wyłączyć cytowania przez współautorów prac wykazanych w osiągnięciu. To zaś podaje w wątpliwość uznanie wkładu za „znaczny” bądź „znaczący”. Po drugie, jedynie w części wykazanych artykułów dr Mackiewicz jest autorem pierwszym lub korespondencyjnym. Tak więc jednoznaczna ocena spełnienia kluczowego dla nadania stopnia doktora habilitowanego kryterium jest niełatwa. Interpretując jednak wątpliwości na korzyść habilitanta i doceniając jego pozostałą aktywność, moja konkluzja – nawet jeśli formułowana z pewnym wahaniem – jest pozytywna. Stwierdzam zatem, że zaprezentowany do oceny dorobek dr. Mackiewicza spełnia wymogi Ustawy, w szczególności sformułowane w artykule 219, i opowiadam się za dopuszczeniem dr. Mackiewicza do dalszych etapów procedury habilitacyjnej.

Prof. Michał Wierchoń (konkluzja recenzji)

Moja ocena przedstawionego przez dr Roberta Mackiewicza osiągnięcia pt. „Rola kinematycznych modeli umysłowych w rozumieniu relacji i tworzeniu potocznych

algorytmów” w postaci ośmiu artykułów zawiera uwagi krytyczne dotyczące przede wszystkim interpretacji uzyskanych wyników. Uwagi te nie wpływają jednak na moją pozytywną ocenę całego dorobku. Dorobek ten jest oryginalny i stanowi znaczący wkład do wiedzy psychologicznej w zakresie psychologii rozumowania. Po szczegółowej analizie osiągnięcia naukowego i pozostałego dorobku naukowego, organizacyjnego, dydaktycznego i popularyzatorskiego dr Roberta Mackiewicza, w świetle wymogów merytorycznych uzyskania stopnia doktora habilitowanego przedstawionych w Ustawie „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” z dnia 20 lipca 2018 roku (art. 219, ust 1, pkt 2), uważam, że przedstawione przez habilitanta osiągnięcie w pełni odpowiada tym wymogom. Dorobek uzupełniający należy uznać za wystarczający. Działalność dydaktyczną oceniam jako bardzo dobrą. Działalność popularyzującą naukę oraz działalność organizacyjną oceniam jako wystarczające. Wnoszę o podjęcie przez Komisję habilitacyjną uchwały o nadaniu dr Robertowi Mackiewiczowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Pozostała aktywność habilitanta

Publikacje (poza należącymi do osiągnięcia naukowego)

W opublikowanym po uzyskaniu stopnia doktora (w 1999 r.) dorobku habilitanta znalazło się 14 artykułów naukowych, 3 monografie (jedna autorska, dwie współautorskie), jedna współredakcja monografii naukowej, 6 rozdziałów w monografiach naukowych. Dodatkowo 3 artykuły powstały w związku z pracą doktorską.

Aktywność konferencyjna

Habilitant w pkt. 7 Wykazu osiągnięć wskazał 17 wystąpień konferencyjnych międzynarodowych oraz 8 wystąpień na konferencjach krajowych. Brał także udział w pracach 3 komitetów organizacyjnych konferencji krajowych i jednym konferencji międzynarodowej (pkt 8 Wykazu osiągnięć).

Granty – międzynarodowe i krajowe

Habilitant wskazał w pkt. 9 Wykazu osiągnięć udział w dwóch grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, w tym jeden (w programie Harmonia), w którym był kierownikiem.

Wartości wskaźników bibliometrycznych (dane wskazane przez dra Roberta Mackiewicza):

1. Impact Factor: Sumaryczny Impact Factor (5 letni): 37,71.
2. Liczba cytowań: wg google scholar: 474, wg Scoups: 121 (bez autocytowań: 109).
3. Indeks Hirscha (google scholar) $H = 8$.

Staż naukowe w zagranicznych i krajowych ośrodkach naukowych

Habilitant odbył trzy staże: w Katholieke Universiteit Leuven (przed uzyskaniem stopnia doktora), w Princeton University i w New York University.

Członkostwo w towarzystwach i organizacji naukowych:

Habilitant jest lub był członkiem trzech towarzystw naukowych (Akademickie Stowarzyszenie Psychologii Ekonomicznej, Cognitive Science Society, Association for Consumer Research).

Działalność ekspercka i recenzencka – międzynarodowa i krajowa

Habilitant przygotował 18 recenzji artykułów w czasopiśmie (w tym dla czasopism: Brain and Cognition, Cognitive Psychology, Cognitive Science, Frontiers in Psychology, Journal of Cognitive Psychology, Memory and Cognition, Plos One, Polish Psychological Bulletin, Przegląd psychologiczny, Roczniki psychologiczne), recenzował również wnioski w

programach grantowych (Beethoven, Research Foundation – Flanders, NCN, KBN). Przygotował też 8 opinii lub ekspertyz na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców.

Kształcenie kadry naukowej

Dr Robert Mackiewicz pełnił funkcję promotora pomocniczego 1 doktoratu dr Magdaleny Jabłońskiej (Uniwersytet SWPS, promotor prof. Andrzej Falkowski). Habilitant prowadzi także zajęcia w ramach Szkoły doktorskiej USWPS.

Działalność dydaktyczna

Habilitant prowadzi zajęcia dydaktyczne w ramach kursów uniwersyteckich prowadzonych na poziomie magisterskim oraz zajęć na studiach podyplomowych. Jest także współautorem podręcznika akademickiego dotyczącego metodologii i statystyki „Liczby nie wiedza skąd pochodzą. Był promotorem i recenzentem prac magisterskich. Otrzymał nagrodę dydaktyczną Rektora USWPS za przygotowanie kursu e-learningowego „Człowiek – perspektywa humanistyczna”

Popularyzacja nauki

Habilitant opublikował kilka artykułów w czasopismach popularnych dotyczących zachowań konsumenckich.

Działalność organizacyjna

Habilitant w czasie swojego zatrudnienia w Uniwersytecie SWPS pełnił funkcje: zastępcy dyrektora Instytutu Podstaw Psychologii, prodziekana Wydziału Psychologii, pełnomocnika dziekana Wydziału Psychologii (ds. nauki oraz ds. nauki i współpracy międzynarodowej) a także p.o. Kierownika Katedry Psychologii Ekonomicznej i Biznesu.

Przebieg dyskusji oraz oceny osiągnięcia i dorobku habilitanta

W dyskusji wszyscy członkowie komisji podkreślili jednoznacznie pozytywną opinię, dotyczącą osiągnięcia naukowego habilitanta oraz jego wkładu w rozwój psychologii. Członkowie komisji uznali, że habilitant udzielił satysfakcjonujących odpowiedzi i wyjaśnień na wątpliwości, dotyczące liczebności grup osób badanych, kwestii związanych ze współautorstwem prac, składających się na osiągnięcie naukowe, liczby ich cytowani, a także uwag krytycznych dotyczących interpretacji otrzymanych wyników. Członkowie komisji podkreślili oryginalny i wysoce generatywny charakter eksperymentalnego „Środowiska pociągowego”, zastosowanego w prezentowanych badaniach. Wysoko ocenili współpracę międzynarodową habilitanta zaznaczając, że z nadstatkiem spełnia ona wymóg ustawowy wykazywania się aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagranicznej. W toku dyskusji wszyscy członkowie komisji wyrazili również pozytywną ocenę pozostałej aktywności habilitanta.

Opinie członków komisji:

Prof. Michał Białek

Prof. Białek uznał, że jakkolwiek autoprezentacja była nieco słabsza niż autoreferat, to jednak na wszystkie pytania habilitant odpowiedział satysfakcjonująco. Prof. Białek podtrzymał swoją pozytywną opinię, wyrażoną w recenzji.

Prof. Adam Chuderski

Prof. Chuderski zaznaczył, że osiągnięcie habilitanta spełnia wymogi ustawowe: jest znaczącym wkładem w rozwój psychologii. Wszyscy recenzenci mieli rozterki związane z dużą liczbą autorów publikacji wskazywanych jako osiągnięcie dra Mackiewicza. Ale informacje uzyskane od zespołu i habilitanta oraz fakt, że we współczesnej nauce wymóg pracy zespołowej staje się coraz bardziej niezbywalny rozwiewają ewentualne wątpliwości. W ocenie prof. Chuderskiego, jest to habilitacja o jakości ponad średnią. Jest szereg wątpliwości metodologicznych, ale nie przesądzają one o ocenie globalnej zgłaszanego dorobku.

Prof. Maciej Karwowski

Prof. Karwowski podtrzymał swoją opinię, wyrażoną w recenzji, zarówno pozytywną ocenę jak i wątpliwości, przyjął jednak uzyskaną od habilitanta odpowiedź, dotyczącą pewnego zwyczaj publikacyjnego, zwłaszcza jeśli chodzi o starsze publikacje. Habilitant omówił w trakcie kolokwium też badania, które nie potwierdziły wyników, ale nie zostały opublikowane w żadnej formie, choćby niepublikowanego raportu z badań; fakt ten wzbudził pewne zaniepokojenie prof. Karwowskiego, z uwagi na potencjalny *publication bias*. Prof. Karwowski podkreślił jednak, że patrząc na publikacje w PNAS i staż naukowy na Uniwersytecie w Princeton, jest za nadaniem dr Robertowi Mackiewiczowi stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Michał Wierchoń

Prof. Wierchoń stwierdził, że w jego ocenie dr Mackiewicz jest dojrzałym badaczem już od dłuższego czasu i powtórzył ocenę zawartą w recenzji. Każdy ma swojej preferencje dotyczące tempa realizowania celów badawczych. Prof. Wierchoń wyraził zaniepokojenie niewielkim dorobkiem uzupełniającym, co stanowi pewien kłopot, szczególnie w kontekście znaczącego osiągnięcia głównego. Uznał jednak, że nie jest to powód do negatywnej oceny, ponieważ dorobek ten ocenił jako wystarczający.

Prof. Grzegorz Sędek

Prof. Sędek przychylił się do opinii, że mamy do czynienia z dojrzałym badaczem. Habilitant sprawnie odpowiadał na pytanie i wątpliwości. Prof. Sędek bardzo pozytywnie ocenił przebieg kolokwium.

Prof. Sylwia Bedyńska

Prof. Bedyńska pozytywnie oceniła odpowiedzi habilitanta na pytania a jego osiągnięcie uznała za spełniające wymogi ustawowe.

Prof. Mariusz Urbański

Prof. Urbański stwierdził, że z ustawowych wymagań wszystkie są spełnione, w tym osiągnięcie naukowe, które w jego ocenie stanowi znaczący wkład w rozwój psychologii. Można się zastanawiać, na ile to są osiągnięcia indywidualne, ale po kolokwium nie ma wątpliwości co do znaczącego wkładu habilitanta do tego dorobku. Prof. Urbański uznał, że dorobek dra Robert Mackiewicz spełnia ustawowe kryteria.

Uchwała komisji

Biorąc pod uwagę sporządzone w postępowaniu recenzje oraz opinie i stanowiska członków komisji, uwzględniając ocenę osiągnięcia naukowego habilitanta oraz aktywność naukową, komisja habilitacyjna na posiedzeniu przeprowadzonym w trybie hybrydowym w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Robertowi Mackiewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie

nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. Wyniki głosowania: głosowało: 7, głosów za: 7, głosów przeciwnych: 0, głosów wstrzymujących się: 0.

§2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący komisji habilitacyjnej