

Recenzja poprawionej rozprawy doktorskiej

mgr Aleksandry Kosiarczyk

p.t. *Reakcje osób trzecich na niesprawiedliwe potraktowanie i nierówną dystrybucję dóbr*

napisanej w SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny (Wydział Psychologii we Wrocławiu)

pod kierunkiem dr hab. Katarzyny Byrki, prof. SWPS i promotorki pomocniczej dr Katarzyny Cantarero

Recenzowana praca doktorska poświęcona jest badaniu reakcji osób trzecich na niesprawiedliwe potraktowanie i nierówną dystrybucję dóbr. Praca przedstawiona do ponownej oceny została poprawiona, a doktorantka satysfakcjonująco odpowiedziała na wszystkie moje pytania i komentarze oraz uzupełniła brakujące informacje. Podtrzymuję moją wcześniejszą opinię o mocnych stronach pracy oraz ogólną konkluzję o bardzo dobrej ocenie pracy i przyjmuję poprawki.

Praca porusza w mojej ocenie ważny społecznie temat reakcji na niesprawiedliwość dotyczącą osobę trzecią i ocen tych reakcji. Reakcje na niesprawiedliwość mają dużą moc społeczną, prowadzącą do ewentualnych demonstracji, buntów czy występowania przeciw władzy. Praca pokazuje jak bardzo pojęcie sprawiedliwości (i to czy dane zachowanie zostanie za takie uznane) zależy od kontekstu. Eksploruje też kiedy i przy jakich uwarunkowaniach ludzie są skłonni oszukać prospołecznie.

Do mocnych stron pracy należy szeroko zakrojony, klarowny i poprawnie wykonany przegląd literatury osadzony w klasycznej oraz w aktualnej literaturze światowej i krajowej o właściwych proporcjach między treściami kluczowymi dla hipotez badawczych, a pobocznymi. Przywołane badania prezentuje w sposób poprawny, a zarazem zwięzły i jasny. Kolejną mocną stroną jest rozbudowany plan badawczy, który obejmuje aż 7 badań eksperymentalnych, przeprowadzonych nie tylko na próbach studenckich, ale i ogólnopolskich, które rzetelnie analizują stawiane problemy, stanowiąc spójną ścieżkę badawczą, pozwalającą na ewentualną replikację wyników i ich generalizację. Plan badań, w tym metody i grupy badawcze zostały właściwie dobrane do rozwiązania postawionego problemu. Doktorantka wyciąga wnioski z ewentualnych niepowodzeń i próbuje rozwiązać ewentualne problemy w kolejnych badaniach. Na koniec prezentuje także mini metaanalizę preferencji prospołecznego oszukiwania w porównaniu z powiedzeniem prawdy w zależności od warunków eksperymentalnych z badań własnych (4-7).

Praca stanowi oryginalne rozwiązanie przedstawionych problemów badawczych, jest poprawnie napisana, hipotezy jasno wynikają z rozważań, a wyniki i wnioski przedstawione są w sposób na ogół nie budzący wątpliwości. Na kilka moich drobnych uwag w tym obszarze doktorantka odpowiedziała satysfakcjonująco, a także uzupełniła braki. Rozprawa jest napisana zgodnie ze standardami APA, dotyczącymi struktury i edycji tekstu. Sposób podawania literatury jest prawidłowy. Doktorantka zastosowała poprawne analizy statystyczne.

Podsumowując, praca doktorska mgr Aleksandry Kosiarczyk ma wiele mocnych stron i zasługuje na bardzo dobrą ocenę.

KONKLUZJA

Stwierdzam, że rozprawa doktorska autorstwa mgr Aleksandry Kosiarczyk **odpowiada** wymogom Ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* z 2018 roku. Oceniam ją bardzo pozytywnie. Opowiadam się zarazem za dopuszczeniem Doktorantki do dalszych etapów przewodu, który doprowadziłby do nadania Jej stopnia doktorskiego.

dr hab. Katarzyna Hamer-den Heyer, prof. IP PAN