

**Uchwała w sprawie nadania dr. Michałowi Królowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia, podjęta przez komisję habilitacyjną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego**

Postępowanie w sprawie nadania dr. Michałowi Królowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych (dyscyplina: psychologia) prowadzone było zgodnie z przepisami ujętymi w:

- Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – wraz z późniejszymi zmianami – tekst jednolity (Dz. U. 2023 poz. 742);*
- Załącznik do Uchwały Nr 34/2023 Senatu SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego z dnia 21 kwietnia 2023 roku: Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym.*

Komisja powołana została w trybie przedstawionym w rzeczonyj ustawie i załączniku do uchwały Senatu SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego. W jej skład wchodziły następujące osoby:

- Prof. dr hab. Jerzy Marian Brzeziński** (Wydział Psychologii i Kognitywistyki UAM) – przewodniczący;
- Dr hab. Sylwia Bedyńska**, prof. USWPS (Wydział Psychologii Uniwersytetu SWPS w Warszawie) – sekretarz;
- Prof. dr hab. Grzegorz Króliczak (Wydział Psychologii i Kognitywistyki UAM – recenzent;
- Dr hab. Magdalena Senderecka, prof. UJ (Instytut Filozofii UJ) – recenzentka;
- Dr hab. Maciej Haman, prof. UW (Wydział Psychologii UW) – recenzent;
- Dr hab. Szymon Wichary, prof. UJ (Instytut Psychologii UJ) – recenzent
- Dr hab. Agata Gąsiorowska, prof. USWPS (Wydział Psychologii we Wrocławiu Uniwersytetu SWPS) – członkini komisji;

Wszyscy recenzenci otrzymali – pocztą elektroniczną – komplet materiałów dotyczących postępowania habilitacyjnego dnia 2 czerwca 2023 r. Ostatnia recenzja wpłynęła do komisji 18 września 2023 r.

Komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

- Osiągnięcie naukowe,
- Aktywność naukową,
- Osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne,
- Autoreferat

Podstawą sformułowanych przez komisję ocen dokonań wymienionych w pkt. 1-4 były:

- osiągnięcie naukowe habilitanta, którym jest cykl 8 artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie znajdujących się w wyżej przytoczonym ministerialnym wykazie czasopism naukowych. Tytuł osiągnięcia naukowego:

**„Idiosynkrazje procesów przetwarzania informacji wizualnych i ich znaczenie w ocenie umiejętności i wiedzy osób podejmujących decyzje”;**

- zestawiony przez habilitanta wykaz publikacji i pozostałych form aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej;
- sporządzony przez habilitanta autoreferat;
- sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych habilitanta.

Posiedzenie komisji odbyło się dnia 4 października 2023 r. – częściowo w trybie stacjonarnym (w siedzibie Instytutu Psychologii SWPS w Warszawie), a częściowo zdalnym (realizowanym za pomocą środków elektronicznych: platformy Google Meet, które było koordynowane przez sekretarz komisji). Obecni byli wszyscy członkowie komisji (habilitant i członkowie komisji: prof. dr hab. G. Króliczak, dr hab. M. Senderecka, dr hab. M. Haman, dr hab. Sz. Wichary i dr hab. A. Gąsiorowska uczestniczyli w zebraniu komisji zdalnie). Przewodniczący, i sekretarz komisji byli obecni w siedzibie Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS w Warszawie.

Posiedzenie komisji przebiegało w dwóch fazach.

W pierwszej fazie – kolokwium (dostępne publicznie na platformie Google Meet – przewodniczący komisji poprosił habilitanta, aby przedstawił swoje osiągnięcie habilitacyjne.

Sekretarz komisji wcześniej poprosił habilitanta, aby przygotował prezentację w *PowerPoint* (slajdy zostały przed posiedzeniem komisji udostępnione jej członkom).

Ponieważ recenzje zostały udostępnione habilitantowi i członkom komisji przed jej posiedzeniem, recenzenci nie przedstawiali swoich recenzji, a jedynie ich konkluzje i najważniejsze punkty.

Członkowie komisji zgłaszali uwagi i zadawali pytania habilitantowi.

Habilitant: (a) odniósł się do uwag w recenzjach, (b) udzielił odpowiedzi na zadane mu przez członków komisji pytania.

Ta faza postępowania została przez sekretarz komisji zaprotokołowana (pytania i odpowiedzi na nie). Do protokołu dołączono też slajdy z prezentacji *PowerPoint*.

Druga faza postępowania komisji nie była dostępna habilitantowi i publiczności. Habilitant był poinformowany przez przewodniczącego, że po zakończeniu pracy komisji poinformuje go o wynikach głosowania nad uchwałą.

W drugiej fazie postępowania komisja dokonała: (a) oceny odpowiedzi na pytania zadawane habilitantowi przez członków komisji w pierwszej fazie postępowania, (b) szczegółowej oceny osiągnięcia naukowego oraz dodatkowego dorobku habilitanta i podjęła uchwałę w przedmiocie wystąpienia do Rady Naukowej Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS o nadanie habilitantowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych (dyscyplina naukowa: psychologia).

## UCHWAŁA

Biorąc pod uwagę przedstawiony przez habilitanta autoreferat, osiągnięcia habilitanta oraz przedstawione przez recenzentów opinie, a także przeprowadzoną dyskusję, komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS o nadanie stopnia naukowego:

**doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia.**

Uchwała zapadła stosunkiem głosów:

**7 TAK, 0 NIE, 0 WSTRZ.**

Głosowanie miało charakter jawny. Habilitant nie wnioskował o przeprowadzenie tego głosowania w trybie tajnym.

Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Naukowej Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS status opinii.

## UZASADNIENIE

Dr Michał Król (ur. w 1989 r.) ukończył w 2007 r., na University of Manchester, studia licencjackie (BSc in Economics, 1st Class), a w 2008 r. uzyskał, też na University of Manchester, tytuł magistra (MSc in Economics, with Distinction). Także na tym samym uniwersytecie uzyskał (w 2011 r.) stopień doktora ekonomii – tytuł dysertacji doktorskiej: „Game-Theoretic Modelling of Oligopolistic Competition under Uncertainty” (“Modelowanie konkurencji oligopolistycznej za pomocą teorii gier”) (promotorzy: prof. Paul Madden i prof. Igor Evstigneev).

### Zatrudnienie:

- od 2011 r. do 2020 r. na stanowisku assistant professor in economics (with tenure), University of Manchester, Wielka Brytania,
- od 2020 r. (kontrakt kończy się w 2024 r.) jako postdoctoral research fellow, Universitetet i Agder (Norwegia).

## OCENA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO

Osiągnięcie naukowe uzyskane przez habilitanta, to cykl powiązanych tematycznie 8 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych ujętych w wykazie ministerialnym.

Tytuł cyklu:

**„Idiosynkrazje procesów przetwarzania informacji wizualnych i ich znaczenie w ocenie umiejętności i wiedzy osób podejmujących decyzje”**

Na ów cykl składają się następujące artykuły naukowe:

1. Król, M., Król, Magdalena (2017). A novel approach to studying strategic decisions with eye-tracking and machine learning, *Judgment and Decision Making*, 12(6), 596–609.

<http://journal.sjdm.org/17/17327/jdm17327.pdf> ;

Dane naukometryczne: IF 2021 = 2.543, Punktacja MNiSW 2021 = 100

2. Król, M., Król, Magdalena E. (2019). Simple eye movement metrics can predict future decision making performance: The case of financial choices, *Judgment and Decision Making*, 14(3), 223-233.

<http://journal.sjdm.org/18/18405/jdm18405.pdf> ;

Dane naukometryczne: IF 2021 = 2.543, Punktacja MNiSW 2021 = 100

3. Król, M., Król, Magdalena (2019). Learning from peers' eye movements in the absence of expert guidance: A proof of concept using laboratory stock trading, eye tracking, and machine learning, *Cognitive Science*, 43(2), 1-32, e12716.

<https://doi.org/10.1111/cogs.12716>

Dane naukometryczne: IF 2020 = 2.561, Punktacja MNiSW 2021 = 100

4. Król, Michał, Król, Magdalena (2019). A novel eye movement data transformation technique that preserves temporal information: A demonstration in a face processing task, *sensors*, 19(10), 1-11.

<https://doi.org/10.3390/s19102377>

Dane naukometryczne: IF 2020 = 3.576, Punktacja MNiSW 2021 = 100

5. Król, M., Król, Magdalena E. (2019). A valence asymmetry in pre-decisional distortion of information: Evidence from an eye tracking study with incentivized choices, *Journal of Experimental Psychology: Learning Memory and Cognition*, 45(12), 2209-2223.

<https://doi.org/10.1037/xlm0000711>

Dane naukometryczne: IF 2020 = 3.051, Punktacja MNiSW 2021 = 140

6. Król, M., Król, Magdalena E. (2020). Autism limits strategic thinking after all: A process tracing study of the beauty contest game, *Thinking & Reasoning*, 26(4), 615-626.

<https://doi.org/10.1080/13546783.2019.1679256>

Dane naukometryczne: IF 2020 = 2.851, Punktacja MNiSW 2021 = 140

7. Król, Michał, Król, Magdalena (2021). Eye movement anomalies as a source of diagnostic information in decision process analysis, *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 47(6), 1012-1026

<https://doi.org/10.1037/xlm0000931>

Dane naukometryczne: IF 2020 = 3.051, Punktacja MNiSW 2021 = 140

8. Król, M., Król, Magdalena (2022). Great minds think alike? Spatial search processes can be more idiosyncratic when guided by more accurate information. *Cognitive Science*, 46(4), 1-12, e13132.

<https://doi.org/10.1111/cogs.13132>

Dane naukometryczne: IF 2020 = 2.561, Punktacja MNiSW 2021 = 100

Wszystkie artykuły naukowe składające się na ów cykl są współautorskie. We wszystkich artykułach tego cyklu habilitant jest pierwszym autorem. Jego wkład w artykuły został dokładnie opisany, a oświadczenia dotyczące wkładu drugiego autora (Magdaleny E. Król) zostały dołączone do dokumentacji wniosku.

Osiągnięcie naukowe uzyskało cztery jednoznacznie pozytywne oceny, wystawione przez recenzentów, których kompetencje naukowe odpowiadają kryteriom, o których mówi art. 221 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

## OCENY RECENZENTÓW

**Prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„Dr Michał Król posiada w swym dorobku osiągnięcie naukowe, które bez wątpienia stanowi znaczny wkład w rozwój nauki. Zgodnie z wymienionym wcześniej wykształceniem, dorobek ten zdaje się na pozór przynależeć głównie do nauk ekonomicznych. Trzeba jednak wyraźnie zaznaczyć, że kilka prac z cyklu da się też łatwo ulokować na styku ekonomii oraz psychologii, a niekiedy głównie psychologii (patrz także tytuły czasopism naukowych, w których prace te zostały opublikowane). Obie ze wspomnianych dyscyplin wliczane są do *dziedziny nauk społecznych*. Co ważniejsze, z punktu widzenia recenzenta, patrząc na ów dorobek tylko i wyłącznie od strony poruszanych w nim zagadnień czy też problematyki badawczej – tj. podejmowania decyzji – można argumentować, że osiągnięcie to da się z łatwością plasować w jednym z ważniejszych obecnie działów psychologii poznawczej. [...]

Czytając artykuły z cyklu, byłem pod ogromnym wrażeniem ich klarowności oraz „jakości”; dokładniej rzecz ujmując, prace te są świetnie napisane, nie tylko od strony językowej. Zacząłem od tego komentarza gdyż nieczęsto się zdarza, że autorzy z Polski tak dobrze piszą w języku angielskim. Gdyby nie to, że prace z cyklu są jednak z dość odległego dla mnie obszaru badawczego, czytanie ich byłoby prawdziwą przyjemnością. [...]

Nie wchodząc już szczegóły, pozwolę sobie również zauważyć, że lektura prac z cyklu utwierdziła mnie także w przekonaniu, że Habilitant jest świadom ograniczeń metodologicznych swych podejść badawczych. Np. doskonale zdaje On sobie sprawę z tego, że nie zawsze będzie nawet możliwe dokonanie prostej redukcji wzorców eksploracji okoruchowej do pojedynczej zmiennej, którą da się łatwo i przekonująco zestawić w porównaniach międzygrupowych badanych procesów poznawczych (por. dane z sekwencji wprowadzania liczb do wspomaganego podejmowania decyzji kalkulatora). [...]

Co chyba najważniejsze w przypadku niniejszego wniosku, choć Habilitant nie ma wykształcenia psychologicznego (nic mi przynajmniej o tym nie wiadomo), to bez wątpienia od lat przeprowadza badania w obszarze szeroko rozumianej psychologii, a dokładniej psychologii poznawczej. Tym samym, posiadał umiejętności projektowania oraz realizacji eksperymentów w interesującej nas tu dyscyplinie, a także nabył szereg niezwykle wyszukanych kompetencji, niedostępnych dla „przeciętnego” psychologa. Te ostatnie – eksperckie kompetencje metodyczne i analityczne są i z pewnością będą przez jeszcze wiele lat – psychologowi poznawczemu / badaczowi w dyscyplinie psychologia – niezwykle przydatne. Dlatego też pozytywnie oceniam cały wniosek przedłużony przez Doktora Michała Króla *Radzie Doskonałości Naukowej*.”

**Dr hab. Magdalena Senderecka, prof. UJ:**

„Biorąc pod uwagę przebieg jego studiów i tematykę pracy doktorskiej, wybór dziedziny innej niż nauki ekonomiczne może początkowo wydawać się zaskakujący. Jednak analiza publikacji, stanowiących osiągnięcia naukowe Habilitanta, bez wątpienia wskazuje, że ich tematyka mieści się w zakresie dociekań psychologicznych. [...]



Przywołane w tytule przetwarzanie bodźców wzrokowych interesuje Habilitanta w ściśle określonym kontekście, tj. jako jeden z kluczowych procesów poprzedzających podjęcie decyzji. [...] **We wspomnianym cyklu ośmiu publikacji wyróżnia dwa odrębne nurty.** W pierwszym z nich idiosynkrazje stanowią dla niego źródło szumu, który należy mierzyć i kontrolować, w drugim natomiast dostarczają informacji o wiedzy i umiejętnościach osób podejmujących decyzje. [...]

Rozpoczynając ocenę osiągnięć naukowych od strony formalnej, warto podkreślić, że wszystkie wskazane przez Habilitanta artykuły mają formę doniesień z badań empirycznych i zostały opublikowane w czasopiśmie indeksowanym w bazie *Web of Science*. [...]

Wszystkie artykuły, tworzące osiągnięcia naukowe Habilitanta, zostały opublikowane w tandemowej współpracy z dr hab. Magdaleną Król z Uniwersytetu SWPS we Wrocławiu. **Dr Michał Król każdorazowo pełnił w nich rolę pierwszego autora, a jego wkład w ich powstanie był dominujący.** Z załączonych do wniosku oświadczeń o współautorstwie wynika, że w wymiarze procentowym wynosił on bądź to 80% (w przypadku siedmiu publikacji), bądź też 60% (w przypadku jednej publikacji). W każdej z ośmiu prac wkład dra Michała Króla obejmował takie aktywności, jak: konceptualizacja problemu badawczego, sformułowanie hipotez i operacjonalizacja zmiennych, opracowanie metodologii badań, przygotowanie narzędzi badawczych, przeprowadzenie analizy statystycznej danych, opisanie wyników i przygotowanie manuskryptu. Oznacza to, że Habilitant uczestniczył we wszystkich działaniach o kluczowym znaczeniu merytorycznym z punktu widzenia realizacji poszczególnych projektów badawczych, a publikacje, stanowiące ich zwieńczenie, mogą stanowić pełnoprawną podstawę jego osiągnięć naukowych. [...] Liczba cytowań wskazuje, że prace Habilitanta są bez wątpienia dostrzegane w światowym obiegu literatury naukowej. [...]

Cechą wyróżniającą projekt dra Michała Króla w rozległym nurcie badań nad podejmowaniem decyzji strategicznych i ekonomicznych jest nowatorskie użycie okulografu. Narzędzie to zostało wykorzystane w siedmiu z ośmiu publikacji. Wyjątek stanowi ostatnie z badań, opublikowane w *Cognitive Science* w 2022 roku, które opierało się na śledzeniu ruchów kursora, sterowanego przez osoby badane przy użyciu komputerowej myszy (ang. *mouse tracking*). Badanie to pokazało, że wypracowane przez Habilitanta rozwiązania analityczne są uniwersalne i mogą być z powodzeniem stosowane na różnego typu danych. [...]

**Habilitant w przemyślany sposób wykorzystał w swoich badaniach każdą z wymienionych wyżej zalet okulografii, (1) koncentrując się na procesie decyzyjnym, a nie tylko jego końcowym rezultacie, (2) nie ingerując w jego przebieg dodatkowymi poleceniami, (3) opierając analizy na pojedynczych decyzjach, (4) które zarejestrował w warunkach zbliżonych do rzeczywistych.** [...]

**Nowatorstwo projektu dra Michała Króla polega na tym, że dzięki (1) odejściu od formułowanych a priori przewidywań, (2) skoncentrowaniu się na idiosynkrazjach w przeszukiwaniu pola wzrokowego i (3) zastosowaniu algorytmów uczenia maszynowego stworzył nowe oryginalne podejście w okulograficznym nurcie badań nad podejmowaniem decyzji.** [...]

Dalej recenzentka wnikliwie omawia, po kolei, każdy z wymienionych trzech aspektów.

Recenzentka kończąc ocenę głównego osiągnięcia naukowego habilitanta pisze: „Podsumowując ocenę osiągnięć dra Michała Króla, uważam, że przeprowadzone przez niego badania dostarczają bardzo wartościowych wniosków na temat znaczenia idiosynkrazji, ujawniających się w procesie przeszukiwaniu pola wzrokowego tuż przed podjęciem decyzji. Wszystkie eksperymenty stanowią spójną całość, zostały starannie zaplanowane i rzetelnie przeprowadzone, a ich wyniki adekwatnie zinterpretowane. Nie mam wątpliwości, że osiągnięcia Habilitanta wnoszą znaczący wkład do psychologii.”

**Dr hab. Maciej Haman, prof. UW:**

Wpierw recenzent odniósł się do faktu, iż na osiągnięcie naukowe habilitanta składa się osiem współautorskich artykułów; ich współautorką jest dr hab. Magdalena Król. Jak napisał w swojej recenzji: „[...] są to artykuły współautorskie w których habilitant jest pierwszym i zarazem korespondencyjnym autorem, a współautorką jest dr Magdalena Król, która do każdej z publikacji złożyła oświadczenie wskazujące jako swój wkład pozyskanie finansowania badań oraz udział w przygotowywaniu publikacji. Należy więc uznać, że udział habilitanta w rozwiązaniu problemu naukowego przedstawionego w cyklu publikacji był znaczący. Pod względem formalnym osiągnięcie to jest zgodne z kryterium sformułowanym w Art. 219, punkt 2 b Ustawy.

Przedmiotem badań w cyklu publikacji jest stopień idiosynkrazji procesów przetwarzania informacji wizualnych, jako wskaźnik wiedzy i umiejętności osób podejmujących decyzję. Zgodnie z główną tezą, w intencji habilitanta spajającą przedstawiony cykl publikacji, „...ruchy oczu mogą w sposób systematyczny stawać się mniej lub bardziej idiosynkratyczne w zależności od zmiennych [będących przedmiotem badania]”. Teza ta lokuje się pośrodku między dwoma skrajnymi stanowiskami, z których jedno traktuje idiosynkrazje jako błąd pomiarowy / niewyjaśnioną część wariacji procesów przeszukiwania pola informacji, a drugie jako immanentną cechę tych procesów, poddającą w wątpliwość istnienie uniwersalnych wzorców zachowań uwagowo-wzrokowych w trakcie poszukiwania istotnych informacji. Na potrzeby testowania postawionej tezy autorzy opracowali narzędzie obliczeniowe / programistyczne pozwalające na systematyczny pomiar stopnia idiosynkratyczności indywidualnego procesu selekcji informacji za pomocą ruchów oczu poprzedzającego daną decyzję. Osiągnięcie ma więc dwie składowe: opracowanie metody i test hipotezy o charakterze teoretycznym, dotyczącej przebiegu procesów uwagowych w podejmowaniu decyzji.

Cykl został podzielony na dwie części. W pierwszej, obejmującej trzy publikacje, rozpatrywany jest problem idiosynkrazji jako szumu informacyjnego. Przyznam, że czytając publikacje i konfrontując je z autoreferatem doznawałem dość głębokiej konfuzji. Z jednej strony mamy trzy pomysłowo i zarazem poprawnie metodologicznie (z drobnym zastrzeżeniem) skonstruowane badania, które przynoszą nowe, interesujące, wyniki. Z drugiej strony zdecydowanie nieudana próba reinterpretacji tych badań w autoreferacie w ramach hipotezy o roli idiosynkrazji.”

Konkluzja tej wnikliwej oceny głównego dokonania naukowego habilitanta jest złożona:

„Podsumowując, przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe stawia mnie, jako recenzenta w trudnej sytuacji. Z jednej strony mam do czynienia z cyklem 8 publikacji w recenzowanych czasopismach naukowych, raportujących szereg niebanalnych

badania dotyczących wykorzystania okulografii w różnych zadaniach, pokazujących różne, w tym w pełni oryginalne metody redukcji danych eyetrackingowych (w przypadku ostatniej publikacji, innej metody pomiaru przeszukiwania pola wzrokowego) oraz wykorzystanie ich do predykcji lub klasyfikacji zachowań z użyciem metod sztucznej inteligencji. Bez wątpliwości mogę uznać że cykl ten jest spójny tematycznie i wnosi istotny wkład w rozwój metod analizy danych okulograficznych a, tym samym, istotny wkład do wiedzy metodologicznej w obszarze psychologii. Co więcej, nawet jeśli ostatecznym celem habilitanta jest zaadaptowanie tych metod do przewidywania decyzji ekonomicznych, to niewątpliwie chodzi tu jednak o metody badania czynników psychologicznych, wybór psychologii jako dyscypliny w której prowadzone jest postępowanie habilitacyjne nie budzi więc wątpliwości. Z drugiej strony habilitant przedstawił autoreferat, w którym podjął próbę nadania tym publikacjom wspólnej ramy teoretycznej. Próbę, moim zdaniem, zdecydowanie nieudaną – tylko trzy z przedstawionych ośmiu publikacji w miarę dobrze wpisują się w tę ramę, przy czym w przypadku jednej z nich mam istotne wątpliwości dotyczące poprawności wniosków wyciągniętych z wyników skądinąd oryginalnie zaprojektowanego badania. Kierując się jednak treścią art. 221 punkt 8 Ustawy zakładam, że moim obowiązkiem jako recenzenta jest ocena samego dzieła naukowego, a nie sposobu jego prezentacji w autoreferacie i tym samym mogę uznać, że spełnia ono kryteria określone w art. 219 punkt 2b Ustawy.

**Dr hab. Szymon Wichary, prof. UJ:**

„Tematyka prac składających się na dorobek dra Króla dotyczy procesów przetwarzania informacji wzrokowej, badanych empirycznie przy pomocy metod behawioralnych i okulografii i analizowanych, w większości przypadków, przy pomocy technik uczenia maszynowego. Publikacje te stanowią bardzo spójny cykl i odzwierciedlają wyraźne zainteresowanie habilitanta wykorzystaniem zaawansowanych metod obliczeniowych w analizie złożonych danych psychofizjologicznych i behawioralnych oraz możliwości wykorzystania tych metod do przewidywania różnic indywidualnych. Co istotne, badania te zostały przeprowadzone z udziałem badanych z populacji osób zdrowych, jak i osób z populacji klinicznej, z zaburzeniami ze spektrum autyzmu, co znacznie poszerza zakres wniosków, które można wyciągać na podstawie uzyskanych wyników.

W pracach tych dr Król raportuje badania empiryczne przeprowadzone w oparciu uznane behawioralne metody badań nad podejmowaniem decyzji. Są to komputerowe zadania decyzyjne, które pozwalają na śledzenie procesu podejmowania decyzji (process tracing), poprzez odpowiednią aranżację informacji, które badane osoby mogą „pobierać” na ekranie komputera. Z perspektywy psychologa eksperymentalnego, zadanie te są bardzo bogatym źródłem informacji na temat zachowań przeddecyzyjnych i towarzyszących im procesów poznawczych.

Dodatkowo, do tego bogatego źródła informacji nt. zmiennych behawioralnych, dr Król dodaje okulografię (eyetracking, śledzenie ruchów oczu) jako psychofizjologiczną metodę badania procesów poznawczych. Ten dobór metod w mojej ocenie jest doskonały – pozwala on na dokładny wgląd w poznawcze procesy przeddecyzyjne, zarówno na poziomie strategii przetwarzania podejmowania decyzji, jaki poprzedzających strategii procesów uwagowych. Te metody badawcze łącznie generują bardzo bogate zbiory danych, które aż proszą o zastosowanie zaawansowanych metod analitycznych, pozwalających na wykrycie złożonych zależności między procesami leżącymi u podstaw podejmowanych decyzji. Dr Król



odpowiada w swoich badaniach na tę potrzebę – na fundamencie doskonale uzupełniających się empirycznych metod badawczych, przeprowadza on, w większości omawianych badań, zaawansowane analizy ilościowe oparte o nowoczesne techniki z dziedziny uczenia maszynowego. W mojej łącznej ocenie, jeśli chodzi o złożoność danych i stosowanych analiz, jest to absolutna czołówka światowa w dziedzinie badań nad podejmowaniem decyzji. [...]

Ogólnie, cały ten cykl badań pokazuje możliwość zastosowania zaawansowanych technik analitycznych opartych na uczeniu maszynowym, do analizy danych behawioralnych i okulograficznych opisujących procesy podejmowania decyzji i do przewidywania na ich podstawie charakterystyk przeddecyzyjnych procesów poznawczych, jaki charakterystyk indywidualnych samych decydentów.

Podsumowując więc, przedstawione mi do oceny osiągnięcie naukowe dra Michała Króla jest ambitne, interdyscyplinarne, nowatorskie, i stanowi istotny, wartościowy wkład w naukę, na światowym poziomie, co wynika zarówno z treści tego dzieła, jak i jest udokumentowane wskaźnikami bibliometrycznymi.”

#### **POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ**

**Prof. dr hab. Jerzy Brzeziński:**

„Oceniam habilitanta warsztat i umiejętność analizy danych na wysokim poziomie. Najciekawsze rzeczy dzieją się na pograniczu różnych dyscyplin i to jest właśnie przypadek dorobku dr Michała Króla.”

**Dr hab. Sylwia Bedyńska, prof. USWPS:**

„Doceniam bardzo nowatorskie podejście do analizy danych i uwzględnianie miar zróżnicowania, a nie jedynie poszukiwania typowych wzorców. To jest bardzo ciekawe i wiele wnosi do badań psychologicznych. Dorobek spełnia wymogi ustawy.”

**Dr hab. Agata Gąsiorowska, prof. USWPS:**

„W mojej ocenie wgląd teoretyczny habilitanta jest imponujący, szeroki jest też zakres jego wiedzy i zainteresowań z pogranicza wielu dziedzin. Dr M. Król promował też jednego doktoranta z psychologii. Przychyliłam się do opinii recenzentów i oceniam dorobek pozytywnie.”

\* \* \*

Komisja habilitacyjna uważa, że cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych będący „osiągnięciem naukowym” habilitanta stanowi „[...] znaczący wkład w rozwój określonej dyscypliny [...]” [tu: psychologii].

#### **OCENA POZOSTAŁEJ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ**

**Publikacje (poza tymi, które należą do cyklu habilitacyjnego)**

W opublikowanym (lata: 2017-2020) – po uzyskaniu stopnia doktora (w 2011 r.) – dorobku habilitanta znalazło się 9 artykułów naukowych, które nie weszły do cyklu habilitacyjnego. Dodatkowo 3 artykuły powstały w związku z pracą doktorską.

### **Aktywność konferencyjna**

Habilitant nie ułatwił pracy recenzentom, jeśli chodzi o ocenę jego aktywności konferencyjnej. Ograniczył się do podania jedynie dość ogólnikowych informacji na ten temat w pkt. 7: „Wykaz wystąpień na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych lub artystycznych, z wyszczególnieniem przedstawionych wykładów na zaproszenie i wykładów plenarnych” [dokument: *Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*]:

„wystąpienia na konferencjach międzynarodowych m.in.: Society for the Advancement of Economic Theory (Ischia, Włochy), European Group of Process Tracing Studies (Dresden, Niemcy, i Aarhus, Dania), Network of Industrial Economics (Manchester, UK), Industrial Organization Workshop (Toulouse, Francja), Psychology, Strategy & Organization Workshop (Vienna).”

Podobnie niepełny jest opis ujęty w pkt. 8: „Wykaz udziału w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych lub międzynarodowych, z podaniem pełnionej funkcji” [dokument: *Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*]:

„Komitet naukowy i organizacyjny konf. międzynarodowych:

Network of Industrial Economics, 2014,

International Association for Research in Economic Psychology (IAREP) and Society for the Advancement of Behavioral Economics (SABE), 2021-22

*Główny organizator:*

Festschrift Symposium in honor of Professor Roger Hartley, Manchester, 2013

IAREP/SABE Early-career research workshop: 2020-22 (2x zdalnie oraz

Kristiansand, Norwegia).”

### **Granty – międzynarodowe i krajowe**

Habilitant nie wskazał w pkt. 13: „Wykaz uczestnictwa w programach europejskich lub innych programach międzynarodowych” [dokument: *Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny*] iżby uczestniczył w takich programach. Także w pkt 14: „Wykaz udziału w zespołach badawczych, realizujących projekty inne niż określone w pkt. II.9.”, nie napisał, iż uczestniczył w pracach takich zespołów. Natomiast (w pkt. 7. Wykazu) podał, iż uczestniczył:

[...] w pracach zespołu realizującego projekt Prof. Rachel Griffith (Institute for Fiscal Studies), finansowany ze środków Economic and Social Research Council (UK) oraz European Research Council, w latach 2016-18: zadania obejmujące przygotowanie wyników do publikacji oraz ich prezentacja na konferencjach naukowych.”

### **Wartości wskaźników bibliometrycznych (dane na dzień 3.10.2023):**

- liczba cytowań publikacji wg bazy Web of Science – 117 (bez autocyt. 100)
- h Hirscha wg bazy Web of Science – 5
- liczba cytowań publikacji wg bazy Scopus – 125 (bez autocyt. 108)
- h Hirscha wg bazy Scopus – 5

- liczba cytowań publikacji wg bazy Google Scholar – 236
- h Hirscha wg bazy Google Scholar – 9

Zdaniem komisji, wartości wskaźników bibliometrycznych są – odnosząc do analizowanego etapu rozwoju habilitanta – na przeciętnym poziomie.

#### **Pobyty naukowe w zagranicznych i krajowych ośrodkach naukowych**

Habilitant był zatrudniony (lata: 2011-2020) na University of Manchester (Wielka Brytania) i jest w trakcie odbywania stażu (od 2020 do 2024) jako *postdoctoral research fellow* na Universitetet i Agder (Norwegia). Komisja uznaje te zatrudnienia jako spełnienie kryterium.

### **OCENY RECENZENTÓW**

#### **Prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„Habilitant ma wystąpienia na przynajmniej pięciu, uznawanych za prestiżowe, międzynarodowych konferencjach naukowych. Niestety, Wnioskodawca nie pofatygował się, aby udzielić bardziej szczegółowych informacji na ten temat.”

Recenzent uznał też:

„Warto odnotować, że jedyna publikacja wieloautorska, którą Habilitant nie opublikował z p. Król, M.E., mianowicie praca autorstwa Griffith, R., Krol, M. & Smith, K. (2018), *Why Do Retailers Advertise Store Brands Differently Across Product Categories?* *J Ind Econ*, 66, 519-569. <https://doi.org/10.1111/joie.12178> powstała na bazie prac zrealizowanych w ramach dwóch grantów europejskich: ERC-2009-AdG-249529 oraz ERC-2015-AdG-694822 (przy czym wymienia się tam także inne wsparcie, mianowicie RES-544-28-0001, ES/I012222/1, ANR-10-ORAR-009-01, oraz ES/N011562/1). Kryterium to jest zatem również spełnione.”

Recenzent wyraził przypuszczenie:

„Habilitant bez wątplenia realizował swą pozostałą aktywność naukową na/w więcej niż jednej uczelni, czy też instytucji naukowej; np. staż podoktorski odbywa na innej uczelni zagranicznej niż ta, na której studiował.”

#### **Dr hab. Magdalena Senderecka, prof. UJ:**

„Dziewięć pozostałych prac (które ukazały się po doktoracie – przypis komisji), które sukcesywnie ukazywały się drukiem w latach 2017-2020, ma charakter współautorski. Jedną z prac zasilających ten cykl Habilitant opublikował w roli drugiego autora ze współpracownikami z Wielkiej Brytanii: prof. Rachel Griffith z *University of Manchester* oraz prof. Kate Smith z *University College London*. Osiem pozostałych artykułów jest owocem współpracy wspomnianego już wcześniej tandemu – Habilitanta oraz dr hab. Magdaleny Król. W tym przypadku dr Michał Król dwukrotnie pełnił rolę pierwszego autora, a sześciokrotnie – drugiego. Punktacja czasopism, w których ukazało się wspomnianych dziewięć prac, rozpościera się od 40 punktów wg MEIN2023 (jedna praca), przez 70 (dwie prace), 100 (cztery prace), aż po 140 (dwie prace). W zestawie tym dominują zatem publikacje o wysokiej lub dość wysokiej punktacji.

Prace te doczekały się wielu cytowań. Ich sumaryczna liczba wg *Web of Science* wynosi 71, natomiast wg *Google Scholar* 124. Wskaźniki naukometryczne dla całego dorobku Habilitanta (z uwzględnieniem artykułu opublikowanego przed obroną pracy doktorskiej) przedstawiają się następująco: 116 cytowań i indeks Hirscha równy 5 wg *Web of Science*, 232 cytowania i indeks Hirscha równy 9 wg *Google Scholar*. Świadczy to o dobrej rozpoznawalności dorobku dra Michała Króla w świecie naukowym. [...]

Warto w tym miejscu raz jeszcze zaznaczyć, że dotychczasowe działania naukowe Habilitanta rozgrywały się na terenie uniwersytetów zagranicznych – najpierw na *University of Manchester* w Wielkiej Brytanii (który dla dra Michała Króla pełni rolę uczelni macierzystej), a następnie na *Universitetet i Agder* w Norwegii. Jednostki te pojawiają się w afiliacjach wskazywanych przez Habilitanta w artykułach naukowych. W obu przypadkach chodzi zatem o istotną i długotrwałą aktywność naukową. [...]

Jeśli chodzi o wykaz wystąpień konferencyjnych Habilitanta, to trzeba przyznać, że został przygotowany ogólnikowo, tj. bez wymieniania tytułów wystąpień, ich charakteru (poster, referat, wykład na zaproszenie itp.) oraz czasu, w którym się odbywały, dlatego ich ocena jest trudna. Wiadomo jednak, że dr Michał Król brał czynny udział w przynajmniej czterech międzynarodowych konferencjach [...] Można zatem założyć, że prace Habilitanta były prezentowane przed międzynarodowym audytorium i przy tej okazji konfrontowane z ekspertami. Działo się to najprawdopodobniej z umiarkowaną częstotliwością w ramach wydarzeń tematycznie powiązanych głównie z ekonomią, a w mniejszym stopniu psychologią.”

**Dr hab. Maciej Haman, prof. UW:**

„Chociaż Ustawa nie wskazuje oceny tzw. „dorobku towarzyszącego” jako kryterium w postępowaniu habilitacyjnym, zwyczajowo recenzja odnosi się także do tych osiągnięć habilitanta. Oprócz 8 publikacji włączonych do cyklu stanowiącego zgłoszone osiągnięcie naukowe, habilitant wykazuje kolejnych 12 publikacji w recenzowanych czasopismach z obszaru psychologii i ekonomii behawioralnej (czyli lokujących się na obrzeżach dyscypliny psychologia). Jest to dorobek w pełni satysfakcjonujący, nawet uwzględniając to, że nie we wszystkich pracach związek prezentowanych badań z psychologią jest oczywisty. Ten dorobek jest dodatkowo powiększony przez dość liczne niepublikowane prezentacje i plakaty na konferencjach naukowych (jednak głównie ekonomicznych) i udział w komitetach organizacyjnych konferencji, z których co najmniej jedna obejmowała swoim zakresem dyscyplinę psychologia (International Association for Research in Economic Psychology (IAREP) and Society for the Advancement of Behavioral Economics SABE, 2021-22) oraz recenzje dla międzynarodowych czasopism naukowych, także o profilu psychologicznym.”

**Dr hab. Szymon Wichary, prof. UJ:**

„W sumie na dorobek naukowy dra Michała Króla składa się 20 artykułów w bardzo dobrych czasopismach z listy JCR, opublikowanych w latach 2011-2022. Dr Michał Król jest pierwszym autorem trzynastu spośród tych dwudziestu artykułów. Średni impact factor dla ośmiu artykułów włączonych do osiągnięcia naukowego to 2,84, a dla pozostałych dwunastu artykułów to 2,16. Sumaryczny IF wynosi więc 48,64. Biorąc pod uwagę te dane liczbowe, jak i rozpoznawalność czasopism w dziedzinie,

można ocenić, że jest to dorobek bardzo znaczący. Słabszą stroną są cytowania tych artykułów, jest ich w sumie (bez autocytowań) 74, a indeks Hirscha wynosi 5.

Dr Michał Król był również dość aktywny w prezentowaniu swoich osiągnięć naukowych na międzynarodowych warsztatach i konferencjach. [...]

Dr Król również aktywnie uczestniczył w pracach zespołów badawczych w ramach projektów finansowanych przez Economic and Social Research Council (ESRC, Wielka Brytania) oraz Europejską Radę ds. Badań Naukowych (ERC). Prace w ramach tych projektów były prowadzone we współpracy z prof. Rachel Griffith w Wielkiej Brytanii. W ramach stażu podoktorskiego na Uniwersytecie w Agder w Norwegii, brał udział w badaniach nad podejmowaniem ryzykownych decyzji finansowych, w projekcie finansowanym z Finansmarkedsfondet (Norwegia), we współpracy z prof. Ellen Katrine Nyhus z Norwegii. [...]"

#### **POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ:**

W toku dyskusji nad tym elementem działalności dra Króla wszyscy pozostali członkowie komisji wyrazili pozytywną ocenę pozostałej działalności naukowej habilitanta.

\* \* \*

Podsumowując tę część uzasadnienia, komisja habilitacyjna uważa, iż opublikowany dorobek naukowy habilitanta, pod postacią przedstawionych przez niego publikacji naukowych (oraz dodatkowa aktywność naukowa: udział w konferencjach itp.) odpowiada wymaganiom ustawowym.

Habilitant wykazał się zatem „istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej” (art. 219 ust. 1 pkt. 3 przedmiotowej ustawy).

#### **OCENA DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE KSZTAŁCENIA KADRY NAUKOWEJ, DYDAKTYCZNEJ, EKSPERCKIEJ, POPULARYZATORSKIEJ I ORGANIZACYJNEJ**

##### Kształcenie kadry naukowej

Dr Król występował w roli promotora pomocniczego 2 doktoratów: Krzysztofa Brzezińskiego, (University of Manchester w 2016 r.) i Kamila Fuławki (Uniwersytet SWPS w 2020 r.). Habilitant brał też udział, jako *external examiner*, oceniając prace doktorskie na innych uczelniach w Wielkiej Brytanii.

##### Działalność dydaktyczna

Habilitant prowadził zajęcia dydaktyczne (w j. angielskim) w ramach kursów uniwersyteckich – prowadzonych na poziomie licencjackim i magisterskim; zakres tematyczny: mathematical finance, business economics, i managerial economics psychologia zachowań konsumenckich. Był promotorem i recenzentem prac magisterskich. Udzielał wsparcia studentom jako *Senior Programme Tutor*.



### Działalność ekspercka i recenzencka – międzynarodowa i krajowa

Habilitant wykonywał recenzje m.in. dla: *Economic Theory, International Journal of Industrial Organization, International Journal of Game Theory, Judgment and Decision Making, Thinking and Reasoning*. Był też członkiem, komitetu redakcyjnego *Judgment and Decision Making* (consulting editor, lata: 2020-2022).

### Popularyzacja nauki

„Na University of Manchester przez kilka lat brał udział w spotkaniach, odbywających się poza regularnym programem studiów, na których w przystępny sposób prezentował zagadnienia z zakresu psychologii i ekonomii behawioralnej. Z kolei na Uniwersytecie i Agder uczestniczył w przygotowaniu prezentacji, dotyczącej percepcji wzrokowej, która została wykorzystana w ramach działań przybliżających naukę lokalnej społeczności” (z recenzji dr hab. M. Sendereckiej).

### Działalność organizacyjna

Habilitant pełnił funkcję kierownika specjalizacji/pod-kierunku studiów (*BAEcon Business Studies Pathway Director*).

### Członkostwo towarzystw i organizacji naukowych:

Habilitant nie podał przynależności do żadnego towarzystwa naukowego.

## OCENY RECENZENTÓW

Opinie recenzentów były pozytywne.

**Prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„Habilitant zdaje się nie być członkiem żadnej organizacji lub też towarzystwa naukowego. Z pewnością nie pełni w nich żadnej kluczowej funkcji.” [...]

„Na stronach Cambridge University Press, np. w informacjach / raporcie za rok 2020: <https://www.cambridge.org/core/journals/judgment-and-decision-making/article/jdm-volume-16-issue-1-cover-and-back-matter/CF2252B8E6D88F23B0D29AC4D7DBE6BC#> można niezależnie zweryfikować, że Wnioskodawca pełnił funkcję członka komitetu redakcyjnego – tj. był tzw. Consulting Editor w czasopiśmie *Judgment and Decision Making*.” [...]

Habilitant „recenzował artykuły w następujących międzynarodowych czasopismach naukowych: *Economic Theory, International Journal of Industrial Organization, International Journal of Game Theory, Judgment and Decision Making, Thinking and Reasoning*. Recenzował też wnioski dla Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.”

**Dr hab. Magdalena Senderecka, prof. UJ:**

„Jeśli chodzi o aktywność dydaktyczną, to warto podkreślić, że Habilitant prowadził liczne kursy w języku angielskim zarówno na poziomie licencjackim, jak i magisterskim. Dotyczyły one ekonomii oraz psychologii zachowań konsumenckich. Zajęcia te były wysoko oceniane przez studentów. Pełnił też rolę kierownika jednej ze ścieżek specjalizacyjnych oraz występował w charakterze tutora. Promował i recenzował prace magisterskie (ich liczba nie została określona). Brał też udział w ocenie prac doktorskich jako zewnętrzny członek komisji/egzaminator na uczelniach

w Wielkiej Brytanii. Jego osiągnięcia dydaktyczne zostały dwukrotnie wyróżnione nagrodą *Best on Blackboard* na *University of Manchester* (w 2013 i 2014 roku).” [...]

„Habilitant **podejmował też działania na rzecz popularyzacji nauki**. Na *University of Manchester* przez kilka lat brał udział w spotkaniach, odbywających się poza regularnym programem studiów, na których w przystępny sposób prezentował zagadnienia z zakresu psychologii i ekonomii behawioralnej. Z kolei na *Universitetet i Agder* uczestniczył w przygotowaniu prezentacji, dotyczącej percepcji wzrokowej, która została wykorzystana w ramach działań przybliżających naukę lokalnej społeczności. Dr Michał Król dysponuje zatem rozległym doświadczeniem w kształceniu i przekazywaniu wiedzy zarówno w obrębie murów akademii, jak i poza nimi.” [...]

„Na polu działań organizacyjnych, dr Michał Król **angażował się w przygotowanie międzynarodowych spotkań naukowych**. Był członkiem komitetu naukowego i organizacyjnego trzech konferencji, firmowanych przez (1) *Network of Industrial Economics*, (2) *International Association for Research in Economic Psychology* oraz (3) *Society for the Advancement of Behavioral Economics*. Ponadto w 2013 roku pełnił rolę głównego organizatora jednego z tematycznych sympozjów na *University of Manchester*, a w latach 2020-2022 trzech edycji warsztatów, skierowanych do młodych naukowców, które odbywały się bądź to zdalnie, bądź też stacjonarnie na *Universitetet i Agder*.” [...]

„Habilitant nie zadeklarował przynależności do żadnego towarzystwa naukowego. Dotychczas nie podejmował też współpracy z otoczeniem społecznym czy gospodarczym.”

**Dr hab. Maciej Haman, prof. UW:**

„Habilitant ma też doświadczenie dydaktyczne zarówno z zakresu ekonomii, jak i psychologii ekonomicznej.”

**Dr hab. Szymon Wichary, prof. UJ:**

„W ramach działalności dydaktycznej, dr Król prowadził na Uniwersytecie w Manchesterze liczne kursy z zakresu ekonomii na poziomie licencjackim i magisterskim (m.in. *Mathematical Finance*, *Business Economics*, i *Managerial Economics*), których najważniejszym wspólnym mianownikiem było podejmowanie decyzji przez konsumentów i menedżerów. Zajęcia te były bardzo wysoko oceniane przez studentów jak i władze Uniwersytetu, udokumentowane nagrodami dydaktycznymi „*Best on Blackboard*” w roku 2013 i 2014. Dr Król pełnił również funkcję kierownika specjalizacji i udzielał wsparcia studentom jako *Senior Programme Tutor*. Na Uniwersytecie w Agder w Norwegii dr Król prowadzi obecnie zajęcia na poziomie licencjackim (w języku angielskim) z psychologii zachowań konsumenckich. Należy dodać, że dr Król posiada oficjalną brytyjską kwalifikację do zawodu nauczyciela akademickiego, jako *Fellow of the UK Higher Education Academy*, która jest dowodem jego wysokich standardów i profesjonalizmu jako dydaktyka. [...]

W ramach działalności organizacyjnej, dr Król był członkiem komitetów naukowych i organizacyjnych wymienionych wcześniej konferencji oraz głównym organizatorem licznych warsztatów przeznaczonych dla młodych naukowców (*‘early-career workshops’*) pod patronatem *International Association of for Research in Economic Psychology (IAREP)*. [...]

W zakresie popularyzacji nauki, dr Król prowadził przez kilka lat spotkania popularnonaukowe na University of Manchester, na których omawiano w przystępny sposób zagadnienia m.in. z zakresu psychologii i ekonomii behawioralnej oraz brał udział w przygotowaniu prezentacji popularnonaukowych z dziedziny psychologii, prezentowanych w trakcie wydarzeń popularyzujących naukę wśród lokalnej społeczności w Agder w Norwegii.

Biorąc pod uwagę wszystkie te aktywności łącznie, należy uznać, że działalność organizacyjna, dydaktyczna i popularyzatorska dra Króla jest znacząca i stanowi ważny wkład w rozwój i upowszechnianie nauki."

#### **POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ:**

W toku dyskusji nad tym elementem działalności dra Króla wszyscy pozostali członkowie komisji wyrazili jednoznacznie pozytywną ocenę działalności dydaktycznej, eksperckiej, popularyzacyjnej oraz organizacyjnej habilitanta.

\* \* \*

Komisja pozytywnie oceniła działalność dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską habilitanta.

#### **KONKLUZJE OPINII PRZYGOTOWANYCH PRZEZ RECENZENTÓW**

**Prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„Z uwagi na powyższą, ogólnie pozytywną ocenę merytoryczną osiągnięcia naukowego Dra Michała Króla, bez wątplenia pozytywny wydzźwięk mej oceny formalnej, a także – pozytywnej w stopniu „dostatecznym” – oceny innych osiągnięć naukowych/pozostałej aktywności naukowej, niniejszym stwierdzam, że **osiągnięcia naukowe Dra Michała Króla spełniają wymaganiom określone w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym I nauce, dotyczącym ubiegania się o stopień doktora habilitowanego**. Tym samym, wnioskuje o dopuszczenie Habilitanta do dalszych etapów postępowania, rekomendując nadanie stopnia doktora habilitowanego.”

**Dr hab. Magdalena Senderecka, prof. UJ:**

„Osiągnięcia naukowe dra Michała Króla, tj. serię ośmiu publikacji, podzielonych na dwa nurty, oceniam wysoko. Publikacje w jasny sposób przedstawiają założenia, cele, przeprowadzone eksperymenty, uzyskane wyniki oraz płynące z nich wnioski. Stanowią rezultat dobrze zaplanowanego i konsekwentnie zrealizowanego programu badawczego, który niesie ze sobą ważne konkluzje. Pozostały dorobek publikacyjny Habilitanta świadczy o jego istotnej aktywności naukowej, realizowanej w ramach małych, dwu- lub trzyosobowych zespołów, na więcej niż jednej uczelni. Liczba cytowań artykułów wskazuje, że są one zauważane w międzynarodowym środowisku naukowym. Aktywność akademicka dra Michała Króla obejmuje też działania organizacyjne, dydaktyczne i popularyzatorskie. Wszystko to prowadzi do konkluzji, iż Habilitant posiada kompetencje, by samodzielnie i owocnie prowadzić działalność naukową.”

W moim przekonaniu dorobek Habilitanta spełnia warunki określone w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym. Wnoszę zatem o nadanie drowi Michałowi Królowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.”

**Dr hab. Maciej Haman, prof. UW:**

„Uzyskany po doktoracie dorobek naukowy dr. Michała Króla, w tym przedstawiony cykl 8 artykułów, wnosi istotny wkład do rozwoju dyscypliny psychologia, a dokładniej do metod analizy danych okulograficznych (i ogólnie danych dotyczących przeszukiwania pola wzrokowego). Przedstawione przeze mnie krytyczne uwagi do autoreferatu i jednej z publikacji habilitanta i mniejszej wagi zastrzeżenia lub uwagi dyskusyjne do kilku innych publikacji, nie umniejszają znaczenia jego dorobku jako całości. W związku z tym jednoznacznie stwierdzam, że dorobek naukowy dr Michała Króla w całości spełnia kryteria art. 219 ustawy z dn. 20 lipca 2018 „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” (Dz. U. 2020, poz. 85, z późniejszymi zmianami) i popieram wniosek o nadanie dr Królowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.”

**Dr hab. Szymon Wichary, prof. UJ:**

„Podsumowując całość mojej oceny, dr Michał Król wykazał nowatorskie, interdyscyplinarne osiągnięcie naukowe, które stanowi istotny wkład do nauki, przede wszystkim dlatego, że przekracza granice dyscyplin i łączy użycie zaawansowanych metod badawczych i analitycznych w analizie ludzkiego zachowania, w szczególności podejmowania decyzji przez ludzi. Dr Król wykazał również znaczną inną aktywność naukową na arenie międzynarodowej w różnych ośrodkach, co również pokazuje jego zdolność do prowadzenia badań w różnych kontekstach – co jest podstawą we współczesnej nauce.

W konsekwencji stwierdzam, że dorobek dra Michała Króla stanowi znaczny wkład w rozwój dziedziny nauk społecznych. Wobec powyższego stwierdzam, że dorobek ten spełnia wszystkie kryteria zawarte w artykule 219 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), a zatem moja opinia jest pozytywna co pozwala mi rekomendować nadanie dr Michałowi Królowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.”

## KONKLUZJA

Członkowie komisji stwierdzają, iż osiągnięcie naukowe dra Michała Króla oraz całokształt jego pozostałego dorobku spełniają wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Jerzy Marian Brzeziński  
Przewodniczący komisji habilitacyjnej

07-10-2023