

**Uchwała w przedmiocie wystąpienia do Rady Naukowej Instytutu Psychologii SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego o nadanie dr Marcie Jackowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia, podjęta przez komisję habilitacyjną powołaną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.**

Postępowanie w sprawie nadania dr Marcie Jackowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych (dyscyplina: psychologia) prowadzone było zgodnie z przepisami ujętymi w:

- Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. Poz. 1668);
- Ustawie z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. Poz. 1669);
- Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. poz. 1818);
- Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 grudnia i 21 grudnia 2021 r. wraz z załącznikiem: Wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych oraz Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 grudnia wraz z załącznikiem: O zmianie i sprostowaniu komunikatu w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych;
- Regulaminie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym (stanowiącym załącznik do uchwały Nr 2/2021 Senatu SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego z dnia 22 stycznia 2021 roku).

Komisja powołana została w trybie przedstawionym w rzeczonych ustawach i załączniku do uchwały Rady Naukowej Instytutu Psychologii SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie. W jej skład wchodziły następujące osoby:

- **prof. dr hab. Emilia Łojek (Wydział Psychologii, UW) – przewodnicząca komisji,**
- **dr hab. Justyna Ziółkowska, prof. SWPS (Wydział Psychologii we Wrocławiu, Uniwersytet SWPS) – sekretarz komisji,**
- dr hab. Halszka Kontrymowicz-Ogińska, prof. UJ (Instytut Psychologii Stosowanej, UJ) – recenzentka,
- prof. dr hab. Katarzyna Kucharska (Instytut Psychologii, UKSW w Warszawie) – recenzentka,
- dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. UW (Wydział Psychologii, UW)) – recenzentka,
- prof. dr hab. Grzegorz Króliczak (Wydział Psychologii i Kognitywistyki, UAM) – recenzent,
- dr hab. Michał Parzuchowski, prof. SWPS (Wydział Psychologii w Sopocie, Uniwersytet SWPS) – członek komisji

Podstawą sformułowanych przez komisję ocen były:

- osiągnięcie naukowe Habilitantki, którym jest cykl 8 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach znajdujących się w ministerialnym wykazie czasopism naukowych; tytuł osiągnięcia naukowego: *„Od zdrowego snu po dobre zdrowie: badania podłużne i eksperymentalne nad zależnościami między jakością i długością snu a funkcjami poznawczymi, emocjonalnymi i somatycznymi”*,
- aktywność: naukowa, dydaktyczna i organizacyjna,
- sporządzony przez Habilitantkę autoreferat,

- przebieg kolokwium habilitacyjnego,
- sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych Habilitantki.

Posiedzenie komisji odbyło się dnia 28 czerwca 2023 r. – w trybie zdalnym (realizowanym za pomocą środków elektronicznych: platformy Google Meet, które było koordynowane przez sekretarz komisji). W posiedzeniu komisji wzięli udział wszyscy członkowie komisji.

Posiedzenie komisji przebiegało w dwóch etapach.

W pierwszym etapie odbyło się, przewidziane ustawowo, kolokwium habilitacyjne. Kolokwium habilitacyjne rozpoczęło się od prezentacji osiągnięcia przez Habilitantkę. Przewodnicząca komisji poprosiła Habilitantkę, aby przedstawiła swoje osiągnięcie habilitacyjne (czas na to przeznaczony: 15 minut). Sekretarz komisji wcześniej poprosiła Habilitantkę o przygotowanie prezentacji w PowerPoint (slajdy zostały dołączone do protokołu).

Ponieważ recenzje zostały udostępnione Habilitantce i członkom komisji przed jej posiedzeniem, recenzenci nie przedstawiali swoich recenzji, a jedynie ich konkluzje i główne wątki recenzji. Następnie członkowie komisji zgłaszali uwagi i zadawali pytania Habilitantce. Następnie Habilitantka: (a) odniosła się do uwag w recenzjach oraz (b) udzieliła odpowiedzi na zadane jej przez członków komisji pytania.

Drugi etap postępowania komisji nie był dostępny Habilitantce. Była ona jednak poinformowana przez przewodniczącą, że po zakończeniu pracy komisji zostanie poinformowana o wynikach głosowania nad uchwałą.

W drugim etapie postępowania komisja: (a) dokonała oceny odpowiedzi na pytania zadawane Habilitantce w trakcie kolokwium habilitacyjnego, (b) oceniła osiągnięcie naukowe oraz dodatkowy dorobek naukowy, oraz dorobek dydaktyczny, organizacyjny i w zakresie popularyzacji nauki Habilitantki oraz (c) podjęła **uchwałę w przedmiocie wystąpienia do Rady Naukowej Instytutu Psychologii SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego o nadanie dr Marcie Jackowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia.**

## UCHWAŁA

Biorąc pod uwagę przedstawiony przez Habilitantkę autoreferat, osiągnięcia Habilitantki, przedstawione przez recenzentów opinie, a także przebieg kolokwium habilitacyjnego, komisja habilitacyjna stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej psychologia i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr Marcie Jackowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, w których mowa w art. 16 ust. 1 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.).

Uchwała zapadła stosunkiem głosów:

**7 TAK, 0 NIE, 0 WSTRZYMUJĄCYCH**

Głosowanie miało charakter jawny, zgodnie z wnioskiem Habilitantki.

Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Naukowej Instytutu Psychologii SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego status opinii.

## UZASADNIENIE

**Dr Marta Jackowska** ukończyła studia magisterskie z psychologii na University College London (UCL) w Wielkiej Brytanii w 2007 r.; temat pracy magisterskiej: „Bariery dla szukania pomocy medycznej po odkryciu potencjalnego objawu nowotworu piersi” (promotor: prof. Jo Waller).

Stopień doktora uzyskała w 2013 r. na podstawie rozprawie doktorskiej pt. „**Związek między snem, zdrowiem fizycznym i zdrowiem somatycznym**” napisanej pod kierunkiem prof. Andrew Steptoe, na Wydziale Epidemiologii i Zdrowia Publicznego UCL w Wielkiej Brytanii.

Aktualnie pracuje na stanowisku adiunkta w Wydziale Psychologii w Sopocie Uniwersytetu SWPS.

## OCENA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO

Osiągnięcie naukowe uzyskane przez Habilitantkę, to cykl powiązanych tematycznie **8 artykułów naukowych** opublikowanych w czasopismach naukowych ujętych w wykazie ministerialnym. Tytuł cyklu: „*Od zdrowego snu po dobre zdrowie: badania podłużne i eksperymentalne nad zależnościami między jakością i długością snu a funkcjami poznawczymi, emocjonalnymi i somatycznymi*”.

Na cykl składają się następujące artykuły naukowe:

1. **Jackowska, M.**, & Steptoe, A. (2015). Sleep and future cardiovascular risk: prospective analysis from the English Longitudinal Study of Ageing. *Sleep Medicine*, 16(6), 768- 774. <https://doi.org/10.1016/j.sleep.2015.02.530>
2. **Jackowska, M.**, Ronaldson, A., Brown, J., Steptoe, A. (2016). Biological and psychological correlates of self-reported and objective sleep measures. *Journal of Psychosomatic Research*, 84, 52-55. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2016.03.017>
3. **Jackowska, M.**, & Poole, L. (2017). Sleep problems, short sleep and a combination of both increase the risk of depressive symptoms in older people: a 6-year follow-up investigation from the English Longitudinal Study of Ageing. *Sleep Medicine*, 37, 60- 65. <https://doi.org/10.1016/j.sleep.2017.02.004>
4. **Jackowska, M.**, Fuchs, R., Klaperski, S. (2018). The association of sleep disturbances with endocrine and perceived stress reactivity measures in male employees. *British Journal of Psychology*, 109(1), 137-155. <https://doi.org/10.1111/bjop.12250>
5. Poole, L., & **Jackowska, M.** (2018). The epidemiology of depressive symptoms and poor sleep: findings from the English Longitudinal Study of Ageing (ELSA). *International Journal of Behavioral Medicine*, 25(2), 151-161. <https://doi.org/10.1007/s12529-017-9703-y>
6. Poole, L., & **Jackowska, M.** (2019). The association between depressive and sleep symptoms for predicting incident disease onset after 6-year follow-up: findings from the English Longitudinal Study of Ageing. *Psychological Medicine*, 49(4), 607-616. <https://doi.org/10.1017/S0033291718001290>
7. **Jackowska, M.**, & Cadar, D. (2020). The mediating role of low-grade inflammation on the prospective association between sleep and cognitive function in older men and women: 8-year

follow-up from the English Longitudinal Study of Ageing. Archives of Gerontology and Geriatrics, 87,103967. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2019.103967>

8. **Jackowska, M.**, Koenig, J., Vasendova, V., & Jandackova, V. K. (2022). A two-week course of transcutaneous vagal nerve stimulation improves global sleep: Findings from a randomised trial in community-dwelling adults. Autonomic Neuroscience, 102972. <https://doi.org/10.1016/j.autneu.2022.102972>

Artykuły naukowe składające się na cykl są współautorskie, z różnym zakresem wkładu pracy Habilitantki. Habilitantka jest pierwszym autorem w 5 artykułach. W dokumentacji wniosku znajdują się oświadczenia współautorów tych prac, informujące o ich udziale w powstaniu artykułów. Także Habilitantka opisała swój wkład w powstanie poszczególnych artykułów.

Swoje osiągnięcie naukowe Habilitantka opisała w autoreferacie następująco:

*„Celem badawczym prac przedstawionych w tym dorobku naukowym było testowanie prospektywnych zależności między snem a zdrowiem somatycznym, afektywnym i poznawczym. Dzięki licznym współpracom międzynarodowym nawiązanym podczas mojej kariery naukowej miałam możliwość badania powyższych zależności w czterech różnych bazach danych, w których uczestnicy pochodzili z trzech państw w Europie: Wielkiej Brytanii (np. Jackowska i Poole, 2017), Niemiec (Jackowska i in., 2018) i Czech (Jackowska i in., 2022). Ponadto w moim dorobku naukowym wykorzystałam dane pochodzące z badań eksperymentalnych (Jackowska i in., 2018), prospektywnych badań kohortowych opartych na dużej liczbie uczestników (np. Jackowska i Steptoe, 2015; Jackowska i Poole 2017; Jackowska i Cadar, 2020), jak i dane z randomizowanego badania kontrolnego (Jackowska i in., 2022).”*

Wskazała także najważniejsze wyniki i wnioski płynące z badań:

1. Dostarczenie dowodów empirycznych, że za krótki sen ( $\leq 5$  godz.) i zaburzona jakość snu są prospektywnymi predyktorami nadciśnienia tętniczego i stanu zapalnego, które z kolei są znanymi markerami ryzyka chorób układu sercowonaczyniowego.
2. Wskazanie, że związek między zaburzeniami snu a reakcją stężenia kortyzolu na wystandaryzowany protokół wywołania stresu nie jest niezależny od wieku a zwłaszcza od BMI, co podkreśla jak ważne jest zwracanie uwagi na zmienne zakłócające, które współlistnieją ze snem i daną zmienną badaną w odniesieniu do snu. Ponadto, osoby z zaburzonym snem miały obniżoną reaktywność kortyzolu na protokół wywołania stresu jednocześnie oszacowując swoją reakcję stresową jako wyższą, w porównaniu z osobami bez zaburzeń snu. To podkreśla rozbieżność między obiektywnymi i subiektywnymi pomiarami reakcji na stres.
3. Wskazanie jak istotne jest jednoczesne mierzenie zaburzeń snu i objawów depresji w celu lepszego zrozumienia czynników podnoszących ryzyko chorób somatycznych: moje badanie dostarczyło dowodów empirycznych, że obniżona jakość snu podnosi ryzyko artretyzmu niezależnie od objawów depresji, ale w odniesieniu do ryzyka choroby wieńcowej serca i nowotworów sen był prospektywnym predyktorem tylko w interakcji z objawami depresji.
4. Wskazanie potrzeby pomiaru nie tylko długości snu, ale także jakości snu i interakcji między jakością a długością snu w celu dokładniejszego zrozumienia prospektywnych zależności między snem a objawami depresji: moje badanie pokazało, że globalne zaburzenia jakości snu (zmierzone jako średnia 3 pytań o sen), ale także problemy z zasypianiem i budzenie się niewypoczętym zwiększały ryzyko objawów depresji 6 lat później, niezależnie od objawów depresji podczas pomiaru bazowego. Podobnie, za krótki sen i interakcja krótkiego snu z obniżoną jakością snu były predyktorami większego ryzyka objawów depresyjnych.
5. Prospektywne zależności między zaburzeniami snu i afektu są skomplikowane i wymagają szczególnej uwagi w odniesieniu do zmiennych zakłócających: moje badanie pokazało, że zaburzenia snu i objawy depresji dzielą szereg wspólnych korelatów (np. niższy status ekonomiczny, palenie tytoniu, brak regularnego ruchu fizycznego); uzyskane wyniki pokazały również, że bazowy pomiar

- jakości snu i objawów depresyjnych były predyktorami zaburzeń snu oraz objawów depresyjnych 4 lata później, sugerując dwukierunkową zależność.*
6. *Dostarczenie danych empirycznych sugerujących, iż zbyt krótki sen ( $\leq 6$  godz.) podnosi ryzyko obniżenia funkcji poznawczych (tj. pamięci krótkotrwałej) mierzonej 8 lat później.*
  7. *Dostarczenie wyników pochodzących z jednego z pierwszych randomizowanych badań kontrolnych wykonanych na generalnej populacji, gdzie 2-tygodniowa stymulacja nerwu błędnego doprowadziła do poprawy jakości snu. Te dane empiryczne potencjalnie sugerują, że sen jest modyfikowalnym determinantem zdrowia.*
  8. *Większość badań, włącznie z własnymi, nad zależnościami między snem a zdrowiem człowieka opiera się na subiektywnym pomiarze snu. Z jednej strony w psychologii zdrowia (i dziedzinach pokrewnych np. epidemiologii) dane oparte na samoocenie dostarczają cennych informacji, ale w odniesieniu do snu należy pamiętać także o tym, że narzędzia badawcze mierzące sen obiektywnie i subiektywnie mogą w rzeczywistości zbierać informacje o odrębnych zmiennych.*

Komisja uważa, iż Habilitantka poprawnie (zgodnie z wymaganiami ustawy) przedstawiła swoje osiągnięcie naukowe będące jej rozprawą habilitacyjną.

Osiągnięcie naukowe uzyskało pozytywne oceny wszystkich powołanych recenzentów, których kompetencje naukowe odpowiadają kryteriom, o których mówi art. 221 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

## OCENY RECENZENTÓW

### **dr hab. Halszka Kontrymowicz-Ogińska, prof. UJ:**

„Omawiana ‘rozprawa’ habilitacyjna w postaci cyklu artykułów została przygotowana bardzo starannie, przebieg analiz zreferowano w sposób uporządkowany i przejrzysty. Autorka wykazała się znajomością aktualnej światowej literatury na poruszane tematy, poprawnie sformułowała i uzasadniła hipotezy. W dyskusji uzyskanych wyników skonfrontowała je z danymi literaturowymi i zinterpretowała w szerszym kontekście empirycznym. Poszczególne artykuły zawierają informacje na temat ograniczeń w zakresie metodologicznym i proceduralnym projektów badawczych oraz refleksję nad potencjalnym ich wpływem na jakość oraz możliwość generalizowania wyników. Ogólna ocena jakości/ poziomu prac jest zatem bardzo pozytywna.”

„Silne strony relacjonowanych w kolejnych artykułach projektów badawczych (analiz), to przede wszystkim:

- odpowiednie liczebności uczestników, umożliwiające przeprowadzenie zaawansowanych analiz statystycznych,
- klarowne i precyzyjne opisy postępowania z danymi i obliczeń,
- wstrzemięźliwe/krytyczne wnioskowanie.”

„Niemniej, lektura nasuwa pewne refleksje i wątpliwości.

Większość artykułów przedstawionych do recenzji relacjonuje badania wykonane przez inne zespoły badawcze, pięć publikacji (art. 1, 3, 5, 6 i 7) było opartych na danych podłużnych z kohorty English Longitudinal Study of Ageing. Autorka podejmuje więc analizę wyników

uzyskanych przez kogo innego. Analizy są trafne, rzetelne, oryginalne i pomysłowe. Jednakże na ich podstawie trudno ocenić samodzielność Autorki w pełnym cyklu badawczym – od zidentyfikowania problemu badawczego, postawienia wstępnych hipotez, przez opracowanie koncepcji i metodologii badań i udział w tychże badaniach, aż po analizę wyników, wnioskowanie itd. Wiodąca rola Autorki w powstaniu artykułów dotyczy raczej koncepcji opracowania niż koncepcji badań. Na szczęście dwa artykuły (2 i 8) opisują projekty badawcze, których Autorka jest współ-pomysłodawczynią i dobrze ilustrują Jej sposób myślenia naukowego.

Najistotniejszym elementem recenzji habilitacyjnej jest (zgodnie z Ustawą) ocena czy wskazane osiągnięcia naukowe stanowią znaczący wkład w rozwój dyscypliny. Ten element jest dla mnie źródłem pewnego problemu. Jeśli brać pod uwagę dyscyplinę psychologii, należy przyznać, że artykuły publikowane w czasopismach nie zaliczanych do ‘psychologicznych’ (np. Sleep Medicine) i nie zawierające wątków stricte psychologicznych trudno uznać za adekwatne, mimo ich wysokiego poziomu naukowego. Dotyczy to artykułów 1 i 8 oraz w pewnym stopniu 7. Natomiast pozostałe teksty mieszczą się w sensie formalnym i merytorycznym w zakresie dyscypliny psychologia.

Pewnym wytłumaczeniem jest przyjęcie jako model ramowy badań Modelu Biopsychospołecznego, zgodnie z którym, jak pisze Autorka, „optymalne zdrowie człowieka powinno być ujęte na płaszczyźnie zdrowia psychicznego, somatycznego i społecznego”. Niestety, wbrew temu, co uważa Autorka, badań nad reakcją subiektywną i endokrynologiczną na stres społeczny (TSRSTS) nie można uznać za miarę funkcjonowania społecznego. Tak więc realizacja badawcza modelu ramowego ma istotną lukę.

Autorka zauważa, że „to ograniczenie dotyczy także istniejącej literatury poza moimi badaniami, gdzie zależności między snem a funkcjonowaniem społecznym zostały stosunkowo mało zbadane”. Taka (bardzo ciekawa) literatura jest już dostępna, np. seria artykułów Eti Ben Simon i jej współpracowników z Uniwersytetu Berkeley, które to prace dokumentują różne korelaty/skutki deficytu snu, np. społeczne wycofanie (Ben Simon, Walker, 2018), upośledzenie funkcjonowania społecznego w wielu obszarach, m.in. jakości relacji zawodowych i rodzinnych (Ben Simon i in., 2020), czy wyraźne osłabienie skłonności do pomagania innym (Ben Simon i in., 2022).

A zatem w przypadku recenzowanego cyklu publikacji możemy mówić jedynie o ujęciu ‘psychofizycznym’, a nie ‘bio-psycho-społecznym’. Uważam jednak, że poziom naukowy zaprezentowanych analiz jest wysoki, a płynące z nich wnioski teoretyczne i metodologiczne mają duże znaczenie dla interpretacji danych psychologicznych. Badania można uznać za istotny wkład w wiedzę naukową.”

**prof. dr hab. Katarzyna Kucharska:**

„W poddanym ocenie dorobku naukowym Pani dr Jackowskiej dużym metodologicznym atutem jest prospektywny charakter badań. Dobór zmiennych do badań wydaje się prawidłowy i częściowo nowatorski. Badania były przeprowadzone na dużych grupach oraz prezentowały prawidłowy rozkład płci badanych. Ogólnym modelem do badań nad snem był model biopsychospołeczny, który wskazał kierunek zależności między snem a wyznacznikami zdrowia somatycznego, psychicznego i społecznego.”

„Przedstawione w autoreferacie treści raczej nie budzą zastrzeżeń choć lektura omówienia dorobku naukowego osiągnięcia skłania do sformułowania kilku uwag.

W prezentowanych artykułach opis badanych grup wydaje się niedostateczny. Brakuje informacji, czy zrekrutowane osoby przejawiały objawy zaburzeń lękowych (GAD-7), nastroju (epizod depresyjny/ hipomaniakalny), traumy oraz informacji o przyjmowanych lekach. Te zmienne niewątpliwie wpływają na reaktywność osi HPA i sekrecję kortyzolu.

Warto byłoby również przyjrzeć się strategiom regulacji emocji oraz stylom radzenia ze stresem w zależności od rodzaju temperamentu afektywnego czy osobowości stresowej typu D.

Te dane należy oczywiście zinterpretować biorąc pod uwagę także ograniczenia metodologiczne, a zwłaszcza pomiar snu metodą subiektywną (tj. przez samoocenę) na którą wpływa m.in. pamięć, nastój oraz sytuacja psychospołeczna badanych (Jackowska i in., 2011).

Kolejne etapy badań empirycznych z uwzględnieniem grup klinicznych z zaburzeniami snu wg kryteriów ICD 11 i DSM 5 będą wzmacniały zaproponowany model biopsychospołeczny o nowe informacje badanych zależności. Dorobek Habilitantki nie obejmował uczestników z diagnozą kliniczną zaburzeń snu. A byłoby interesującym zbadanie różnic w obrębie jednostek diagnostycznych zaburzeń snu. W literaturze przedmiotu badań nad snem ma zastosowanie narzędzie Insomnia Severity Index (ISI) (Morin CM. Insomnia: Psychological Assessment and Management. Guilford Press; 1993) do oceny nasilenia objawów bezsenności.”

„Reasumując, mimo zamieszczonych uwag i wątpliwości, które mają charakter dyskusyjny i mogą być przydatne w dalszym rozwoju naukowym Habilitantki cykl artykułów wskazanych przez Habilitantkę jako (główne) osiągnięcie naukowe bez wątpliwości można uznać za znaczny wkład w rozwój psychologii.

Można nawet powiedzieć więcej – to modelowy wkład do dyscypliny nauk o zdrowiu, jakiego można oczekiwać od osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Na ową modelowość składa się: (a) sumarycznie niewielka liczba tekstów, ale (b) tekstów tworzących rzeczywisty tematyczny cykl, (c) dotyczących ważnych, dotąd nierozstrzygniętych problemów badawczych, (c) opublikowanych w czasopismach wiodących w danym obszarze, zatem będących wyraźnym głosem w aktualnych dyskusjach na najważniejszych forach naukowych (d) opublikowanych w zespołach współautorskich, czasem bardzo dużych, w których to jednak Habilitantka jest liderem tworzącym owe zespoły.”

**dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. UW:**

„Główny trzon zgłoszonego osiągnięcia naukowego stanowi pięć artykułów, będących analizą danych z kohorty ELSA (the English Longitudinal Study of Ageing). Wykorzystując zbierane w ramach tych badań podłużnych informacje o jakości i długości snu oraz liczne dane dotyczące stanu zdrowia, Habilitantka poszukiwała odpowiedzi na pytania: czy nieoptymalny sen może być u osób starszych czynnikiem ryzyka chorób somatycznych, w tym chorób układu krążenia? czy wiąże się z nasileniem objawów depresyjnych? a także, czy wiąże się z laboratoryjnymi wykładnikami stanu zapalnego, które zwiększają zapadalność na choroby w późnej dorosłości i wieku senioralnym? Baza ELSA stwarzała szansę analiz grup o dużej liczebności (w

poszczególnych badaniach od 3068 do 5172 osób), reprezentatywnych dla populacji Anglii, w grupie wiekowej powyżej 50 lat. Istotny był też dostęp do informacji dotyczących statusu socjoekonomicznego poszczególnych osób, trybu życia, używek itp.,

„Poza omawianymi powyżej analizami, w cyklu będącym zgłoszonym osiągnięciem naukowym, znalazły się też dwie prace o charakterze eksperymentalnym. W pierwszej z nich (Jackowska i in. 2018) poszukiwano związku pomiędzy zaburzeniami snu a poziomem kortyzolu w sytuacji stresu społecznego, wzbudzanego przy użyciu standaryzowanej procedury Trier Social Stress Test. [...] Odmienne od omawianych powyżej jest badanie, przeprowadzone przez Habilitantkę we współpracy z czeskim zespołem z Ostrawy (Jackowska i in. 2022). Sprawdzano w nim skuteczność stymulacji nerwu błędnego w redukcji zaburzeń snu. W randomizowanym badaniu uczestniczyło 78 osób (z których do analiz zakwalifikowano 68). Wyodrębniono grupę poddaną rzeczywistej stymulacji oraz grupę z rzekomą stymulacją (grupa kontrolna z placebo).”

„Cykl artykułów zgłoszonych jako osiągnięcie naukowe jest tematycznie spójny, w zawartych w nim pracach Habilitantka konsekwentnie eksploruje temat związków snu ze stanem somatycznym i psychicznym, podejmuje też analizy oparte na wskaźnikach fizjologicznych. Wszystkie analizy przeprowadzono rzetelnie, zachowując należyta ostrożność w interpretacji wyników. Prace te wnoszą znaczący wkład w obszar badań nad snem, a tym samym w psychologię zdrowia. Niejednoznaczne wyniki, często niepotwierdzające postawionych hipotez, adekwatnie pokazują, jak złożony jest podejmowany przez Habilitantkę temat. Wyłaniające się z publikacji dr Jackowskiej pytania nakreślają dalsze obszary badań. Warto, jeśli Habilitantka będzie dalej zajmowała się tym tematem, aby kolejne badania były w pełni projektowane przez ich autorkę – w dotychczasowych najczęściej korzystała ona z istniejących już baz danych, co ograniczało możliwość uwzględniania potencjalnie istotnych czynników i doboru optymalnych metod badawczych. Zgłoszone osiągnięcie naukowe spełnia wymogi stawiane w Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.”

#### **prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„Dr Marta Jackowska bez wątplenia posiada w swym dorobku osiągnięcie naukowe, które stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej, którą się zajmuje, tj. psychologii, w wliczanej u nas do *dziedziny nauk społecznych*.”

„Imponująca jest liczba – aż ośmiu! – artykułów opublikowanych w wysoko notowanych/punktowanych i cenionych w branży czasopismach międzynarodowych, wszystkich wydawanych w języku angielskim, włączonych do tego cyklu”

„Zauważyć należy, że każdy z artykułów wchodzących do recenzowanego cyklu został już opublikowany w – niekiedy – bardzo prestiżowych wydawnictwach branżowych. Współczynnik wpływu (IF) czasopism, w których zostały one wydane ma następujące charakterystyki opisowe: suma IF = 38,9, przy średnim IF = 4,86 i odchyleniu standardowym 2,54; mediana = 4,73, jest nawet wartość najczęstsza = 4,84; minimalny IF = 2,35, a maksymalny = 10,6. Według bazy *SCOPUS*, czasopisma te mają następującą (bieżącą) charakterystykę opisową punktacji: średni centyl = 84,3 przy odchyleniu standardowym 11,1; mediana i moda = 90; minimalny centyl to 66, a maksymalny 96. Zatem większość prac została opublikowana w czasopismach z górnego kwartyła punktacji *SCOPUS*, a jedna znalazła się w



czasopiśmie znajdującą się w 5 % najlepszych czasopism dziedzinowych / branżowych na świecie (wg SCOPUS). Bez wątpienia, prace te czytane są przez badaczy sięgających po mniej lub bardziej tradycyjne, ale wpływowe czasopisma raczej wysoko cenione w branży.”

Bez względu na to, jak długa byłaby lista pomniejszych uwag i zarzutów, nie ulega wątpliwości, że w trakcie ostatnich ośmiu lat Habilitantka znacząco zgłębiła swoją wiedzę i kompetencje w obszarze wpływu długości i jakości snu na zdrowie. Zrobiła to na bardzo wiele sposobów, przy czym kluczowe z nich, które zarazem złożyły się na oceniany tu cykl rehabilitacyjny, można streścić następująco.

- (1) Zrealizowała kilka kohortowych badań podłużnych, z wykorzystaniem zasobów *English Longitudinal Study of Aging*, które rozpoczęto w Anglii w 2002 roku w celu monitorowania zmian w sytuacji finansowej, zdrowotnej psychicznej i społecznej u ludzi mających wówczas 50 lat i więcej.
- (2) Przeprowadziła także prace eksperymentalne nad zależnościami pomiędzy jakością i/lub długością snu, a szeregiem funkcji poznawczych; w tym samym kontekście badała też wpływ „rodzaju” snu na pewne aspekty życia emocjonalnego oraz somatycznego osób badanych.
- (3) Przeprowadziła też namiastkę badania „aplikacyjnego”, by się przekonać, czy istnieją proste, mechaniczne możliwości poprawy jakości i optymalizacji snu

Habilitantka jest świadoma ograniczeń metodologicznych swoich badań. Między innymi, rozumie dlaczego wyniki będące efektem różnych podejść badawczych (poczynając od prostych kwestii, takich jak wykorzystanie subiektywnej vs. obiektywnej miary długości i jakości snu) i/lub z różnych laboratoriów mogą się różnić, a nawet być sprzeczne. Nauczyła się wykorzystywać różne protokoły badawcze i skale pomiarowe oraz optymalizacji swych modeli statystycznych, w celu wyciągnięcia jak najbardziej adekwatnych wniosków ze swych badań. Kompetentnie też wskazuje potencjalne luki w badaniach z innych laboratoriów, czy też grup, w efekcie których mogły być uzyskiwane zupełnie inne, jeśli nie tylko nieco odmienne wyniki. Choć nie mają bezpośredniego zastosowania w życiu, prace te są niezwykle ważne z poznawczego, emocjonalnego i somatycznego „punktu widzenia”. Habilitantka jest już dojrzałą badaczką, która zdecydowaną większość swych kompetencji nabyła za granicą; od jakiegoś czasu jest już gotowa nie tylko do samodzielnej pracy dydaktycznej i naukowej w Polsce, ale także do kontynuowania swej kariery badawczej na arenie międzynarodowej.”

## POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ

### **prof. dr hab. Emilia Łojek:**

Prof. dr hab. Emilia Łojek przychyliła się zarówno do sformułowanych uwag, jak i pozytywnej oceny osiągnięcia habilitacyjnego. W swojej ocenie także zwróciła uwagę na błędy językowe i niefortunne sformułowania w autoreferacie (np. „sen jako objaw zaburzeń”). W opinii Profesora istotne jest jednak to, że Habilitantka posiada umiejętności projektowania i prowadzenia badań.

### **dr hab. Michał Parzuchowski, prof. SWPS:**

Profesor Parzuchowski rozpoczął swoją wypowiedź od oceny autoreferatu, wskazując nie tylko na niską czytelność samego wniosku, ale także na nadużycia związane z wnioskowaniem

przyczynowo-skutkowym w kontekście prowadzonych badań i osiągniętych wyników. Z kolei odnosząc się do ogólnej oceny Habilitantki, a szczególnie oceny jej samodzielności, prof. Parzuchowski wskazał na wiele cech charakteryzujących jej osiągnięcia, takie jak: spójność cyklu, cytowalność dorobku, międzynarodowy charakter pracy badawczej Habilitantki, pozyskiwanie grantów badawczych, recenzje w międzynarodowych czasopismach (tematycznie szerszych, niż jej zakres działalności naukowej), aktywność popularyzatorska oraz różnorodność metodologiczna i tematyczna publikacji. Kończąc swoją ocenę Profesor odniósł się do metaanalitycznego charakteru przełożonego do oceny „urobku empirycznego – pomimo ośmiu różnych publikacji, stwierdzając, że mamy w rzeczywistości do oceny jedynie cztery różne bazy danych (w tym jedna była recyklingowana z etapu doktoratu, a druga panelowym badaniem kohortowym). Zatem doktor Marta Jackowska przedłożyła do oceny dwie nowe bazy danych. Niemniej prof. Parzuchowski podkreślił, że nie jest specjalistą w tematyce habilitacji i równocześnie podkreślał pozytywną ocenę osiągnięcia i samodzielność Habilitantki.

#### **dr hab. Justyna Ziółkowska, prof. SWPS:**

Także prof. Justyna Ziółkowska zwróciła uwagę na momentami trudną lekturę autoreferatu oraz odbiór kolokwium, równocześnie zgodziła się z wcześniejszymi pozytywnymi ocenami osiągnięcia habilitacyjnego.

### **OCENA POZOSTAŁEJ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ**

#### **Publikacje**

Habilitantka – poza rozprawą habilitacyjną – opublikowała po doktoracie (2013 r.) 5 artykułów w czasopismach naukowych, z czego jeden artykuł jako konsorcjum autorskie (For the Optimism/Pessimism Meta-Analytic Consortium) (Scheier, et al., 2021), a kolejny na podstawie doktoratu (Jackowska et al., 2016). Dodatkowo po doktoracie dr Jackowska opublikowała także rozdział w pracy zbiorowej (Zaninotto et al., 2014). Dorobek przed uzyskaniem stopnia doktora (2013 r.) obejmuje 7 artykułów w czasopismach naukowych. Wykaz dorobku znajduje się w dokumentacji wniosku.

#### **Aktywność konferencyjna**

Habilitantka wygłosiła 3 referaty na konferencjach międzynarodowych oraz zaprezentowała 2 postery omawiające wyniki badań po uzyskaniu stopnia doktora. W dorobku dr Jackowskiej znajdują się także 2 referaty i 3 postery przedstawione na międzynarodowych konferencjach przed uzyskaniem stopnia doktora.

#### **Udział w komitetach naukowych konferencji**

Habilitantka brała udział w pracach komitetu organizacyjnego i naukowego międzynarodowej konferencji EACLIP2022 Clinical Psychology Now.

#### **Granty badawcze**

Habilitantka jest kierowniczką jednego zewnętrznego grantu:

1. Lipiec 2022 – 2026 European Union Horizon Europe (nr grantu 101057390, fundusze przyznane Uniwersytetowi SWPS: 246 312,50 EUR): projekt HappyMums “Badanie,

przewidywanie i leczenie depresji w okresie ciąży w celu poprawy zdrowia psychicznego matek i ich dzieci”

oraz była wykonawczynią w dwóch grantach:

2. 2017 – 2019 Czech Science Foundation (nr grantu: 17-22346Y; ca. 67 000 EUR): „Wpływ przezskórnej stymulacji nerwu błędnego na funkcje poznawcze i inne wskaźniki zdrowia psychicznego i fizycznego (ang. „The effect of transcutaneous vagus nerve stimulation on cognitive functioning and other mental and somatic health outcomes”). Funkcja: wykonawca (ang. named international partner).
3. 2013 – 2015 British Heart Foundation (nr grantu: PG/13/65/30440, 90.000 GBP): “Związek snu mierzonego subiektywnie i obiektywnie z podwyższonym ryzykiem chorób układu krążenia” (ang. „Understanding the relationship between sleep and cardiovascular risk: studies using self-report and objective sleep measures”). Funkcja: wykonawca (ang. named partner/researcher).

### **Wartości wskaźników bibliometrycznych**

Baza Scopus:

- Suma cytowań bez autocytowań: 849 (dla 19 publikacji)
- Suma cytowań z autocytowaniami: 865 (dla 19 publikacji)

Baza Google scholar:

- Suma cytowań bez autocytowań: 1507
- Suma cytowań z autocytowaniami: 1543

h-index = 13 (na podstawie bazy Scopus)

h-index = 13 (na podstawie bazy Google Scholar)

Suma IF 2022 dla wszystkich publikacji: 80.93

Średnia IF 2022 dla wszystkich publikacji: 4.26

Suma IF 2022 dla wszystkich publikacji wliczonych do osiągnięcia: 38.90

Średnia IF 2022 dla wszystkich publikacji wliczonych do osiągnięcia: 4.86

Suma punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji: 1740

Średnia punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji: 96.67

Suma punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji wliczonych do osiągnięcia: 750

Średnia punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji wliczonych do osiągnięcia: 93.75

### **Pobyty naukowe w zagranicznych i krajowych ośrodkach naukowych**

Marzec 2022 r. – 4-dniowy pobyt badawczy Habilitantka na Wydziale Badań nad Ludzkim Ruchem (ang. Department of Human Movement Studies) na Uniwersytecie w Ostrawie w celu podzielnia się wstępnymi danymi z projektu Healthy Aging in Industrial Environment (HAIE), którego fundatorem jest Unia Europejska, oraz nawiązanie międzynarodowej współpracy badawczej.

### **Udział w międzynarodowych szkoleniach i warsztatach**

Brak udziału.

## **OCENY RECENZENTÓW**

**dr hab. Halszka Kontrymowicz-Ogińska, prof. UJ:**

„Na podstawie informacji o pozostałej aktywności naukowej, zawartej w Autoreferacie oraz Wykazie osiągnięć, można uznać, że Kandydatka spełnia kryterium „istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni”.

**prof. dr hab. Katarzyna Kucharska:**

„Poza artykułami z cyklu głównego osiągnięcia dr Jackowska jest autorką lub współautorką 11 artykułów w czasopismach z Impact Factor, a także jednego rozdziału w monografii. Była też autorką lub współautorką ponad 10 wystąpień konferencyjnych. Co ważne, publikowane przez dr Jackowską artykuły są dobrze cytowane. Dane przygotowane na podstawie bazy Scopus: Suma cytowań bez autocytowań: 849 (dla 19 publikacji) a na podstawie bazy Google Scholar: suma cytowań bez autocytowań: wyniosła 1507. W dokumentacji habilitacyjnej znajduje się informacja, że wg Scopus indeks h wynosi 13. Suma IF 2022 dla wszystkich publikacji wyniosła 80.93 a wliczonych do osiągnięcia: 38.90. Suma punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji: 1740. Średnia punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji: 96.67. Suma punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji wliczonych do osiągnięcia: 750. Średnia punktów MEiN 2021 dla wszystkich publikacji wliczonych do osiągnięcia: 93.7.

Dr Jackowska uzyskała dofinansowanie w ramach lipiec 2022 – 2026 European Union Horizon Europe (nr grantu 101057390, fundusze przyznane Uniwersytetowi SWPS: 246 312,50 EUR): projekt HappyMums “Badanie, przewidywanie i leczenie depresji w okresie ciąży w celu poprawy zdrowia psychicznego matek i ich dzieci” (ang. „Understanding, predicting, and treating depression in pregnancy to improve mothers and offspring mental health outcomes”). 4-letni projekt badawczy realizowany przez 17 partnerów z Europy i USA, pod przewodnictwem Uniwersytetu w Milanie. Była też wykonawcą w grantach, poniżej.

Cancer Research UK (nr grantu C7492/A9845) badających postrzegane przez kobiety bariery dla udziału w programie populacyjnej profilaktyki raka szyjki macicy. 2013 – 2015 British Heart Foundation (nr grantu: PG/13/65/30440, 90.000 GBP); “Związek snu mierzonego subiektywnie i obiektywnie z podwyższonym ryzykiem chorób układu krążenia” (ang. „Understanding the relationship between sleep and cardiovascular risk: studies using self-report and objective sleep measures”). Recenzowała artykuły dla 15 czasopism.”

**dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. UW:**

„Poza cyklem ośmiu artykułów, zgłoszonych jako osiągnięcie naukowe, Habilitantka po doktoracie opublikowała w czasopismach z listy JCR 3 artykuły, w których była współautorką. Jeden z nich oparty był na danych z kohorty ELSA i dotyczył związków pomiędzy doświadczaną samotnością a aktywnością osób starszych, z uwzględnieniem innych czynników zdrowotnych i socjoekonomicznych. Drugi z artykułów dotyczył zmienności rytmu serca u bezrobotnych mężczyzn poszukujących pracy. Ponadto, była współautorką jednego rozdziału w monografii poświęconej wynikom badań kohorty ELSA oraz uczestniczyła w konsorcjum autorów artykułu o znaczenie optymizmu i pesymizmu jako predyktorów stanu zdrowia. Jak widać, Habilitantka konsekwentnie angażuje się w badania z obszaru psychologii zdrowia, poszukując czynników ryzyka chorób, jak też czynników ochronnych.

Po doktoracie dr Jackowska uczestniczyła czynnie w pięciu międzynarodowych konferencjach naukowych. Była wykonawcą w grantach fundowanych przez British Heart Foundation oraz Czech Science Foundation. Obecnie jest kierownikiem projektu dofinansowanego w ramach European Union Horizon Europe, prowadzonego przez Uniwersytet SWPS. Jej zauważalną obecność w międzynarodowym życiu naukowym potwierdzają też recenzje, jakie przygotowuje dla różnych renomowanych czasopism.”

**prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„W dniu rozpoczęcia pisania niniejszej recenzji (16.04.23), wg bazy SCOPUS - w której można znaleźć niemal wszystkie pozycje z wykazu sporządzonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. b – Habilitantka figuruje jako Autorka lub Współautorka 19 prac. Powstały one we współpracy z 26 badaczami, w tym najczęściej z Andrew Steptoe z *Univesity of College London*, London, UK (badaczem o imponującym dorobku, np. h-indeks = 126, liczba cytowań to ponad 63 500 razy). Zdecydowana większość współautorów Habilitantki to badacze z zagranicy, Przynajmniej z jednym wyjątkiem, nie mający nawet polskiego pochodzenia.

„Według bazy SCOPUS, bieżący h-indeks Habilitantki = 14 (13 bez autocytowań), Jej prace są cytowane (imponujące) 965 razy przez 920 dokumentów. Oczywiście, cytowań jest nieco mniej po odjęciu autocytowań wszystkich autorów. Średnia liczba cytowań na pracę jest relatywnie wysoka, gdyż jest między innymi efektem kilku znakomicie cytowanych artykułów, w tym pierwszo-autorskiego Habilitantki. Mowa tu o pracy z 2011 r., pt. „Psychosocial factors and sleep efficiency: Discrepancies between subjective and objective evaluations of sleep” z *Psychosomatic Medicine*, 73 (9), 810-816, cytowanej 125 razy wg. bazy SCOPUS.”

„Habilitantka ma 15 wystąpień na różnego rodzaju konferencjach, czy też spotkaniach naukowych, w tym przynajmniej pięć prezentacji po uzyskaniu doktoratu. Mowa tu zarówno o konferencjach międzynarodowych, często prestiżowych w branży, jak też spotkaniach regionalnych. W dorobku tym można znaleźć także wykłady na zaproszenie.”

„Habilitantka nie odbyła – formalnie rzecz ujmując – żadnego stażu w instytucji zagranicznej powodem jest jednak to, że przynajmniej w 2 uczelniach zagranicznych studiowała i pracowała. [...] Ponadto, dzięki na wiązanim kontaktom współpracowała bezpośrednio z badaczami z przynajmniej czterech ośrodków naukowych/badawczych. Współpraca ta dotyczyła jasno sprecyzowanych zagadnień i w wielu przypadkach kończyła się publikacjami.”

**POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ**

Pozostali członkowie komisji przychylni się do ocen recenzentów i wyrazili pozytywną ocenę pozostałej aktywności naukowej Habilitantki.

\* \* \*

Podsumowując tę część uzasadnienia, komisja habilitacyjna uważa, iż opublikowany dorobek naukowy Habilitantki, pod postacią przedstawionych przez nią publikacji naukowych (oraz dodatkowa aktywność naukowa: udział w konferencjach itp.) odpowiada wymogom

ustawowym. Habilitantka wykazała się „istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej” (art. 219 ust. 1 pkt. 3 przedmiotowej ustawy).

## **OCENA DZIAŁALNOŚCI DYDAKTYCZNEJ, ORGANIZACYJNEJ, W ZAKRESIE KSZTAŁCENIA KADRY, EKSPERCKIEJ I POPULARYZATORSKIEJ**

### **Działalność dydaktyczna i popularyzatorska**

Habilitantka ma 14 lat doświadczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych. Zarówno w trakcie pracy na UCL, jak i w Uniwersytecie SWPS aktywność dydaktyczna dotyczy różnych form: od wykładów, przez ćwiczenia aż po opiekę nad magistrantami. Tematycznie zajęcia osadzone są w obszarze psychologii klinicznej i zdrowia.

Habilitantka jest aktywna także w polu popularyzacji wiedzy. Bierze udział w projekcie Popularyzacja wiedzy Uniwersytetu SWPS, współtworząc otwarte zasoby edukacyjne.

### **Kształcenie kadry**

Habilitantka nie była promotorem pomocniczym w żadnym przewodzie doktorskim.

### **Działalność organizacyjna**

W czasie pracy na Uniwersytecie Roehampton w Londynie pełniła rolę koordynatorki studiów licencjackich z psychologii w okresie marzec 2019 – grudzień 2020. Do zadań dr Jackowskiej należało zarządzanie ponad 20 przedmiotami całego kierunku Psychologii.

Począwszy od 2021 organizuje i prowadzi Webinary EACLIPT (European Association of Clinical Psychology and Psychological Treatment), które są współorganizowane przez Uniwersytet SWPS i EACLIPT. Dodatkowo, jest zaangażowana w wewnętrzne projekty związane z kształceniem oraz jego organizacją.

### **Działalność ekspercka i recenzencka – międzynarodowa i krajowa**

Jest redaktorką numeru specjalnego International Journal of Environmental Research and Public Health poświęconemu tematyce snu: Impact of Sleep on Physical and Mental Health Following over 2 Years of the COVID-19 Pandemic (impact factor 4.614). Dodatkowo, począwszy od 2010 roku pełni rolę recenzentki w wielu międzynarodowych czasopismach naukowych.

### **Członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych**

Członkostwo w British Psychological Society, Fellow of Higher Education Academy, European Association of Clinical Psychology and Psychological Treatment (EACLIPT), European Health Psychology Society oraz Polskim Towarzystwie Badań nad Snem.

## **OCENY RECENZENTÓW**

**dr hab. Halszka Kontrymowicz-Ogińska, prof. UJ:**

„Osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne nie pozostawiają najmniejszych wątpliwości co do kompetencji i pracowitości Habilitantki w tych obszarach.”

**prof. dr hab. Katarzyna Kucharska:**

„Dr Marta Jackowska prowadzi działalność organizacyjną. Jest członkiem komitetu organizacyjnego i naukowego (we współpracy z Zarządem EACLIPT plus Prof. Romanem Cieślakiem, Drs. Moniką Kornacką, Eweliną Smoktunowicz i Anną Rogalą) konferencji EACLIPT Clinical Psychology Now.”

**dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. UW:**

„Poza pracą naukową dr Jackowska prowadzi działalność dydaktyczną po doktoracie prowadziła zajęcia na Roehampton University, gdzie była koordynatorem modułu psychologia zdrowia i promotorem prac licencjackich. Gościnnie wykładała też w innych brytyjskich uniwersytetach. Obecnie prowadzi różnorodne zajęcia – wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, warsztaty – na uniwersytecie SWPS.

Habilitantka angażuje się w prace organizacyjne, aktualnie przede wszystkim związane z działalnością Association of Clinical Psychology and Psychological Treatment (organizacja konferencji i webinarów).”

**prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„Według informacji zawartej we wniosku, Habilitantka uczestniczyła przynajmniej w dwóch zespołach badawczych [realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych]:

2017-2019 Czech Science Foundation (#: 17-22346Y, ~67000EUR)

2013-2015 British Heart Foundation (#: PG/13/65/30440, 90.000 GBP)

W obu przypadkach pełniła funkcję wykonawcy.”

„Habilitantka jest członkinią przynajmniej pięciu organizacji/towarzystw naukowych w „British Psychological Society” oraz „European Association of Clinical Psychology and Psychological Treatment (EACLIPT).”

„Habilitantka była na przykład w Komitecie organizacyjnym konferencji EACLIPT 2022 Clinical Psychology Now.”

“Wnioskodawczyni pełni funkcję “edytora gościnnego” w *International Journal of Environmental Research and Public Health*.

„Jak pisze o sobie sama Habilitantka ma „14 lat doświadczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych ze studentami”, koordynuje 3 moduły dydaktyczne na SWPS, jest opiekunką naukową licznych magistrantów i studentów na studiach niestacjonarnych. W przeszłości, pełniła też rolę *Teaching Assistant*, a później prowadziła także zajęcia na uniwersytetach w Wielkiej Brytanii.”

**POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ**

Pozostali członkowie komisji przychyliili się do ocen recenzentów i wyrazili pozytywną ocenę działalności dydaktycznej, eksperckiej, popularyzatorskiej oraz organizacyjnej Habilitantki.

\* \* \*

Komisja pozytywnie oceniła działalność dydaktyczną, ekspercką, organizacyjną i popularyzatorską Habilitantki.

## KONKLUZJE OPINII PRZYGOTOWANYCH PRZEZ RECENZENTÓW

### **dr hab. Halszka Kontrymowicz-Ogińska, prof. UJ:**

„Podsumowując przedstawiony do oceny dorobek naukowy pani dr Marty Jackowskiej dowodzi, Autorka dysponuje szeroką wiedzą z zakresu medycyny i psychologii snu, jest badaczką samodzielną, biegłą warsztatowo i przejawiającą krytyczny sposób myślenia. Zawartość merytoryczną załączonych tekstów można uznać za ważną dla rozwoju dyscypliny psychologii.

Stwierdzam zatem, osiągnięcia naukowe Pani dr Marty Jackowskiej, a w szczególności prace wchodzące w skład „rozprawy habilitacyjnej” (czyli cykl opublikowanych artykułów), pozostała aktywność naukowa oraz działalność dydaktyczna i organizacyjna spełniają warunki określone w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. (Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) i wnioskuję o dopuszczenie Kandydatki do dalszych etapów przewodu dotyczącego nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie Psychologia.”

### **prof. dr hab. Katarzyna Kucharska:**

„Na podstawie przeprowadzonej powyżej analizy stwierdzam, że dorobek dr Marty Jackowskiej, uzyskany po otrzymaniu stopnia naukowego doktora, z nawiązką spełnia kryteria określone w art. 219 Ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W szczególności przedstawiony cykl artykułów stanowi znaczny wkład w rozwój psychologii, a dr Marta Jackowska wykazuje się istotną aktywnością naukową. Tym samym wnioskuję o dopuszczenie dr Marty Jackowskiej do dalszych kroków postępowania habilitacyjnego.”

### **dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. UW:**

„Dr Marta Jackowska jest aktywną badaczką, rozpoznawalną w europejskiej psychologii zdrowia, wnoszącą znaczący wkład w ten obszar badań i edukacji. Jej dorobek w pełni spełnia wymagania stawiane w procedurze habilitacyjnej. Rekomenduję nadanie dr Marcie Jackowskiej stopnia dr habilitowanego.”

### **prof. dr hab. Grzegorz Króliczak:**

„Z uwagi na powyższą, bardzo pozytywną ocenę merytoryczną osiągnięcia naukowego Dr Marty Jackowskiej, równie pozytywny wydzwięk mej formalnej oraz skróconej oceny opisowej innych osiągnięć naukowych/pozostałej aktywności naukowej, niniejszym jednoznacznie



stwierdzam co następuje. Osiągnięcia naukowe Dr Marty Jackowskiej zdecydowanie odpowiadają niemal wszystkim wymaganiom określonym w art. 2019 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dotyczącym ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Tym samym, wnioskując o dopuszczenie Habilitantki do dalszych etapów postępowania, rekomenduję nadanie stopnia doktora habilitowanego.”

### **KONKLUZJA**

Członkowie komisji stwierdzają, iż osiągnięcia naukowe dr Marty Jackowskiej oraz całokształt jej dorobku naukowego, organizacyjnego i dydaktycznego spełniają wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.