

Grażyna Bartkowiak dr hab. prof. AMW
Wydział Nauk Humanistycznych i Społecznych
Akademia Marynarki Wojennej
w Gdyni

Poznań, dn. 27-05-2023

Recenzja zmodyfikowanej wersji pracy doktorskiej mgr Aleksandry Prysłopskiej- Kamińskiej „Postawy wobec emerytury a typ refleksyjności jako determinanty pozytywnego, aktywnego starzenia się” napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Piotra Tadeusza Kwiatkowskiego

Wprowadzona przez Autorkę modyfikacja tekstu rozprawy w znaczącym stopniu przyczyniła się do podniesienia wartości pracy. Innymi słowy, w mojej opinii, Autorka z dobrego opracowania uczyniła opracowanie omalże doskonałe.

Za wartościowe i wzbogacające prezentowane treści uważam dodanie podsumowania we wskazanych przez prof. Adamczyk podrozdziałach 5.2.- 5.5., przez co Autorka w bardziej pełny sposób podkreśliła swój zamysł interpretacji danych, uzyskanych z wywiadów.

Zważywszy na fakt, że aktywność naukowa badacza specjalisty, za którego uważam Autorkę rozprawy, nie jest jednorazowym aktem lecz stanowi niekiedy trwający całe życie proces, jak również na to, że niekiedy największą wartością zrealizowanych badań może okazać się inspiracją do dalszej ich kontynuacji, wysoko oceniam wskazanie przez Autorkę rozprawy kierunków dalszych badań. Podobnie za szczególnie wartościowe uważam, uzupełnienie teoretycznej części pracy (str. 19-36 oraz 40-41) o fragment odnoszący się do koncepcji Margaret Archer, z której Autorka korzysta w metodologicznej części projektu badawczego jak i inne koncepcje pozytywnego starzenia się.

Zamieszczenie pogłębionych analiz literatury przedmiotu wydaje się porządkować prezentowane treści według klasycznego paradygmatu: wprowadzenie - teoretyczna część pracy, część metodologiczna i empiryczna, podsumowanie, dyskusja, wnioski i zakończenie, jednocześnie mam świadomość postępującej modyfikacji przytoczonego schematu w

przygotowywanych aktualnie rozprawach doktorskich. Podobnie, w szeregu bronionych w ostatnim czasie rozpraw doktorskich znajdujemy we wprowadzeniach syntetycznie omówioną metodologię badań. Z tego względu uważam, że recenzowana poprzednio, zarówno pierwotna jak i zmodyfikowana wersja opracowania spełniają wymagane dla prac doktorskich kryteria, choć osobiście opowiadam się za klasycznym, uzupełnionym podejściem.

Przytaczając wcześniej wymienione walory pracy tj.

- podjęcie przez Autorkę tematu nowatorskiego o dużych walorach poznawczych,
- poprawność metodologiczna rozprawy, wyrażająca się w prawidłowym zdefiniowaniu problemów badawczych, umiejętność wykorzystania literatury przedmiotu i opracowania materiałów empirycznych,
- umiejętne połączenie w pracy części teoretycznej z analizą empiryczną dotyczącą konkretnego wycinka rzeczywistości,
- poprawność logiczna rozprawy,
- dobra znajomość literatury przedmiotu,
- staranna redakcja rozprawy oraz jej precyzyjny język,

podtrzymuję sformułowane w trakcie poprzedniej recenzji wnioski, wskazujące na pozytywną ocenę zarówno poprzedniej wersji pracy doktorskiej jak i wersji zawierającej zmodyfikowane treści.

Jako osoba, której powierzono zaszczytną funkcję recenzenta konkluduję, że **z uwagi na metodologicznie poprawny i poznawczy charakter dysertacji, podjęcie się przez Autorkę zagadnienia naukowego za pomocą celowo dobranych technik i narzędzi badawczych stwierdzam, że rozprawa doktorska mgr Aleksandry Prysłopskiej - Kamińskiej odpowiada wymogom o tytule i stopniach naukowych i może być przedmiotem publicznej rozprawy.**

