

UCHWAŁA
Komisji Habilitacyjnej
z dnia 5 czerwca 2023 roku
w sprawie opinii dotyczącej nadania dr Krzysztofowi Krejtzowi stopnia doktora
habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Postępowanie w sprawie nadania dr Krzysztofowi Krejtzowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych (dyscyplina: psychologia) prowadzone było zgodnie z przepisami ujętymi w:

- Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. Poz. 1668)
- Ustawie z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. Poz. 1669);
- Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. poz. 1818);
- Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 grudnia 2019 r. Załącznik: Wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych wraz z przypisaną liczbą punktów;
- Regulaminie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym – Załącznik do Uchwały Nr 2/2021 Senatu SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego z dnia 22 stycznia 2021 roku

Powołana przez *Radę Doskonałości Naukowej* komisja habilitacyjna do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego względem **dr Krzysztofa Krejtza** działała w składzie:

członkowie wyznaczeni przez Radę Doskonałości Naukowej:

Przewodniczący komisji: dr hab. Michał Harciarek – Uniwersytet Gdański
Recenzent: dr hab. Tomasz Jankowski – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie
Recenzentka: prof. dr hab. Ewa Leonia Czerniawska – Uniwersytet Warszawski
Recenzent: dr hab. Adam Tarnowski – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

członkowie wyznaczeni przez Radę Instytutu Psychologii Uniwersytetu SWPS:

Recenzent: dr hab. Michał Kuniecki - Uniwersytet Jagielloński
Członkini komisji: dr hab. Agata Gąsiorowska- Uniwersytet SWPS
Sekretarz komisji: dr hab. Magdalena Król - Uniwersytet SWPS

Komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

I. SPEŁNIENIE WYMOGÓW USTAWOWYCH, tj.

1. Posiadanie doktoratu z określonej dziedziny;
2. Osiągnięcie naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, o których mowa w Art. 219, ust. 2a,b;
3. istotną aktywność naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej [wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej], o której mowa w Art. 219, ust. 3

II. Omówiła także: osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne.

Podstawą sformułowanych przez komisję ocen dokonanych wymienionych w punktach 1-3 były:

- osiągnięcie naukowe w postaci cyklu 8 publikacji: „**Dynamika przetwarzania informacji wzrokowej. Badania okulograficzne uwagi wzrokowej i obciążenia poznawczego**”
- sporządzony przez habilitanta Autoreferat
- zestawiony przez niego wykaz publikacji i pozostałych form aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej – zgodnie z wymaganiami sformułowanymi w Ustawie;
- sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć.

Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się dnia **5 czerwca 2023 r.** za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zdalne posiedzenie komisji habilitacyjnej było zorganizowane i koordynowane przez sekretarza komisji. W posiedzeniu komisji wzięło udział wszystkich 7 jej członków.

Posiedzenie komisji przebiegało w dwóch fazach.

W pierwszej fazie (kolokwium habilitacyjne), komisja poprosiła Habilitanta, aby przedstawił:

- 1) swoje osiągnięcie habilitacyjne;
- 2) członkowie komisji zgłaszali uwagi i zadawali pytania Habilitantowi;
- 3) habilitant: odniósł się do uwag i udzielił odpowiedzi na zadane mu przez członków komisji pytania.

Ta faza postępowania została przez sekretarza komisji zaprotokołowana (pytania i odpowiedzi na nie).

Druga faza postępowania komisji nie była dostępna Habilitantowi, jednak został on poinformowany przez przewodniczącego, że po zakończeniu pracy komisji wynik głosowania nad uchwałą zostanie mu przekazany.

W drugiej fazie postępowania komisja dokonała: (a) szczegółowej oceny osiągnięcia naukowego oraz dodatkowego dorobku Habilitanta (b) omówiła jego dorobek organizacyjny, dydaktyczny i związany z popularyzacją nauki, a następnie podjęła uchwałę w przedmiocie wystąpienia do Rady Dyscypliny Psychologii Uniwersytetu SWPS o nadanie Habilitantowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Komisja była władna do podjęcia prawomocnej uchwały.

UCHWAŁA

Biorąc pod uwagę osiągnięcia Habilitanta oraz przedstawione przez recenzentów opinie, a także przeprowadzoną dyskusję, komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Psychologii Uniwersytetu SWPS o nadanie:

dr Krzysztofowi Krejtzowi
stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie psychologia

Uchwała zapadła stosunkiem głosów:

7 TAK, 0 NIE, 0 WSTRZ. SIĘ

Głosowanie ustawy miało charakter jawny. Habilitant nie wnioskował o przeprowadzenie tego głosowania w trybie tajnym. Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Dyscypliny Psychologia SWPS status opinii.

UZASADNIENIE

Dr Krzysztof Krejtz tytuł doktora psychologii uzyskał na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego w 2003, za rozprawę zatytułowaną: „Dynamika Ja. Regulacyjne funkcje globalnych własności Ja w strumieniu autorefleksji”, pod opieką promotora prof. dr hab. Andrzeja Nowaka.

Pomiędzy marcem a wrześniem 2017 zatrudniony był na stanowisku *Guest Professor* w General Psychology Lab, Psychology Department, na Ulm University, Ulm, Niemcy.

Pomiędzy 2011 - 2017 pracował na stanowisku adiunkta i kierownika Laboratorium Interaktywnych Technologii w Ośrodku Przetwarzania Informacji Państwowego Instytutu Badawczego.

Od 2001 zatrudniony jest w Instytucie Psychologii, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, Warszawa, na stanowisku adiunkta, gdzie pełni również funkcję kierownika Ośrodka Badań Okulograficznych.

OCENA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO

Osiągnięcie naukowe wskazane przez habilitanta uzyskało cztery pozytywne opinie. Zostały one sporządzone przez recenzentów, których kompetencje naukowe odpowiadają kryteriom, o których mówi art. 221 ust. 4 *ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

Wskazane osiągnięcie naukowe, to cykl publikacji „**Dynamika przetwarzania informacji wzrokowej. Badania okulograficzne uwagi wzrokowej i obciążenia poznawczego**”

1. **Krejtz, K.**, Duchowski, A., Krejtz, I., Szarkowska, A., & Kopacz, A. (2016). Discerning Ambient/Focal Attention with Coefficient K. *ACM Transactions on Applied Perception* 13, 3, 11:1–11:20. doi: <https://doi.org/10.1145/2896452> (cytowania: 64 (Google Scholar); 48 (Scopus); IF = 2,492; indeks H (SJR) = 42; punkty MNISW = 70)
2. **Krejtz, K.**, Wisiecka, K., Krejtz, I., Holas, P., Olszanowski, M., & Duchowski, A.T. (2018). Dynamics of emotional facial expression recognition in individuals with social anxiety. In *Proceedings of the 2018 ACM Symposium on Eye Tracking Research & Applications (ETRA '18)*. Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, Article 43, 1–9. doi: <https://doi.org/10.1145/3204493.3204533> (cytowania: 7 (Google Scholar); 9 (Scopus); indeks H (SJR) = 40; punkty MNISW = 70)
3. Krejtz, I., **Krejtz, K.**, Wisiecka, K., Abramczyk, M., Olszanowski, M., & Duchowski, A.T. (2020). Attention Dynamics During Emotion Recognition by Deaf and Hearing Individuals, *Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 25, 1, 10–21. doi: <https://doi.org/10.1093/deafed/enz036> (cytowania: 5 (Google Scholar); 5 (Scopus); IF = 1,556; indeks H (SJR) = 50; punkty MNISW = 100)
4. **Krejtz, K.**, Duchowski, A., Szmidt, T., Krejtz, I., Gonzalez Perilli, F., Pires, A., Vilaro, A., & Villalobos, N. (2015). Gaze Transition Entropy. *ACM Transactions on Applied Perception* 13, 1, 4:1–4:20. doi: <https://doi.org/10.1145/2834121> (cytowania: 108 (Google Scholar); 68 (Scopus); IF = 2,492; indeks H (SJR) = 42; punkty MNISW = 70)
5. **Krejtz, K.**, Duchowski, A.T., Krejtz, I., Kopacz, A., & Chrzastowski - Wachtel, P. (2016). Gaze Transitions when Learning with Multimedia. *Journal of Eye Movement Research* 9, 1, 1–17. doi: <http://dx.doi.org/10.16910/jemr.9.1.5> (cytowania: 28 (Google Scholar); 21 (Scopus); IF = 1,574; indeks H (SJR) = 14; punkty MNISW = 40)
6. **Krejtz, K.**, Duchowski, A. T., Niedzielska, A., Biele, C., & Krejtz, I. (2018). Eye tracking cognitive load using pupil diameter and microsaccades with fixed gaze. *PLoS ONE* 13, 9, 1–23. doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0203629> (cytowania: 156 (Google Scholar); 84 (Scopus); IF = 3,24; indeks H (SJR) = 268; punkty MNISW = 140)
7. Duchowski, A., **Krejtz, K.**, Zurawska, J., & House, D. (2019). Using Micro- saccades to Estimate Task Difficulty During Visual Search of Layered Surfaces. *IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics*, 26(9), 2904-2918. doi: <https://doi.org/10.1109/tvcg.2019.2901881> (cytowania: 20 (Google Scholar); 8 (Scopus); IF = 4,558; H index (SJR) = 118; MNISW = 140)
8. **Krejtz, K.**, Zurawska, J., Duchowski, A.T., & Wichary, S. (2020). Pupillary and Microsaccadic Responses to Cognitive Effort and Emotional Arousal During Multi-Attribute Decision Making.

Journal of Eye Movement Research, 13(5):2. doi: <https://10.16910/jemr/13.5.2> (cytowania: 9 (Google Scholar); 7 (Scopus); IF = 1,574; indeks H (SJR) = 14; punkty MNISW = 40)

Wszystkie artykuły naukowe składające się na cykl są współautorskie (pomiędzy 4-8 autorów każda). Habilitant w sześciu publikacjach jest pierwszym, a w dwóch drugim autorem. Wszyscy recenzenci przedstawili opatrzone **jednoznacznie pozytywnymi konkluzjami oceny głównego osiągnięcia naukowego habilitanta**.

OCENY RECENZENTÓW

Recenzentka: prof. dr hab. Ewa Leonia Czerniawska – Uniwersytet Warszawski

Prof. Czerniawska stwierdziła, że przegląd prac dr Krzysztofa Krejtza pokazuje, że prowadzone przez niego badania wnoszą nowe dane do dotychczasowej wiedzy na temat możliwości wykorzystywania pomiarów okulograficznych do wnioskowania o przebiegu procesów poznawczych. Uznała, że szczególnie istotne są nowatorskie propozycje metodologiczne, które znalazły potwierdzenie w przeprowadzonych badaniach. Lektura publikacji Habilitanta ukazuje ich logiczne powiązanie oraz dążenie do coraz głębszego i bardziej szczegółowego poznania dynamiki przetwarzania informacji wzrokowej. Oceniała, że prace dr Krzysztofa Krejtza dowodzą bardzo dobrego opanowania warsztatu metodologicznego, dbałości o szczegóły, umiejętności prowadzenia zróżnicowanych analiz danych oraz dużej ostrożności w formułowaniu wniosków. Wszystkie publikacje mają odpowiednio rozbudowaną część wstępną zawierającą podłoże teoretyczne badań oraz we właściwy sposób pogłębione dyskusję i wnioski. Habilitant dostrzega luki i niespójności w wiedzy i dąży do ich wypełnienia. Potrafi dokonywać szerszych syntez danych oraz budować własne propozycje teoretyczne i metodologiczne. Teksty zostały opublikowane w wiodących, wysoko punktowanych czasopismach i recenzowanych materiałach pokonferencyjnych, które podlegają wnikliwym recenzjom, tym samym cechują się bez wątpienia wysoką jakością. Przeprowadzone przez Habilitanta badania oraz uzyskane w nich rezultaty mają także duży potencjał aplikacyjny. Przede wszystkim dotyczy to opracowywania multimedialnych materiałów edukacyjnych czy korzystania z informacji wzrokowej w różnych kontekstach. Lektura osiągnięcia naukowego wzbudza pytania, które mogą/powinny stać się przyczynkiem do dalszych poszukiwań.

Prof. Czerniawska zwróciła uwagę, że w badaniach Habilitanta zdecydowaną większość uczestników stanowili uczniowie i studenci, najstarsi uczestnicy byli w wieku około 45 lat. Co więcej, przeważają badania z udziałem stosunkowo nielicznych badanych. Uznała, że ciekawe byłoby rozszerzenie badanej grupy o osoby spoza uwzględnionych okresów rozwojowych, w szczególności w późnej dorosłości, gdy, jak wiadomo, procesy poznawcze funkcjonują mniej sprawnie oraz w różnych grupach z objawami psychopatologii. Rekomendowała także przeprowadzenie badań w liczniejszych grupach, co w przypadku potwierdzenia uzyskanych do tej pory wyników, umożliwiłoby szerszą generalizację wniosków dotyczących dynamiki przetwarzania informacji wzrokowej, jej zakłóceń i możliwości ich kompensowania.

Konkludując, ogólna ocena prof. Czerniawskiej odnośnie cyklu publikacji wskazanych jako osiągnięcie naukowe jest pozytywna. Prof. Czerniawska oceniła, że publikacje rozszerzają dotychczasową wiedzę na temat dynamiki przetwarzania informacji wzrokowej i wnoszą ciekawe, nowatorskie propozycje metodologiczne, a także prowokują do formułowania kierunków dalszych badań.

Recenzent: dr hab. Tomasz Jankowski – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie

Prof. Jankowski ocenił, że w swoim głównym osiągnięciu naukowym dr Krzysztof Krejtz zaprezentował cykl spójnych tematycznie publikacji poświęconych metodologicznym aspektom badania uwagi wzrokowej oraz obciążenia poznawczego mierzonym za pomocą okulo grafu. W publikacjach przedstawił badania, których wyniki stanowią ważny wkład w rozwój metod do pomiaru procesów poznawczych na bazie zachowań okoruchowych. Prof. Jankowski podsumował, że przedstawione

badania były przemyślane, dobrze przeprowadzone, a wyniki opublikowane w liczących się czasopiśmie specjalistycznych.

Konkludując, prof. Jankowski stwierdził, że Habilitant skupił się w głównym osiągnięciu naukowym na metodologicznych aspektach badań nad uwagą wzrokową oraz obciążeniem poznawczym. Oceniał, że w tym zakresie, dr Krejtz znacznie się przyczynił do rozwoju złożonych wskaźników okulograficznych dających głębszy wgląd w dynamikę procesów poznawczych. Prof. Jankowski ocenił, że, pomimo pewnego deficytu teoretycznego zauważalnego w prezentowanym osiągnięciu, cykl publikacji przedstawiony przez dr. Krzysztofa Krejtza spełnia wymogi Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku, Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dotyczące głównego osiągnięcia naukowego.

Recenzent: dr hab. Michał Kuniecki - Uniwersytet Jagielloński

Prof. Michał Kuniecki stwierdził, że dr Krejtz opracował szereg nowych i innowacyjnych miar służących do badania przetwarzania informacji wzrokowej oraz obciążenia poznawczego, które może mu towarzyszyć. Dodał, że wszystkie miary zostały przez dr Krejtza przetestowane w oparciu o dobrze znane paradygmaty eksperymentalne a w niektórych wypadkach również w kontekstach użytkowych. Do walidacji nowych miar dr Krejtz często posługiwał się równoczesnym pomiarem dotychczas stosowanych parametrów fizjologicznych o ustalonej interpretacji i znanej rzetelności. Prof. Kuniecki ocenił, że parametry cytowalności wskazują, że wszystkie wprowadzone przez dr Krejtza miary zostały dobrze lub też bardzo dobrze przyjęte i weszły do warsztatu naukowego badaczy percepcji wzrokowej.

Prof. Kuniecki skonkludował, że dorobek dr Krejtza jest spójnym cyklem poszukiwań w obrębie analizy przetwarzania informacji wzrokowej i że nie ma żadnych wątpliwości, że stanowi on znaczny wkład w rozwój dziedziny. Oceniał, że pod względem metodologicznym dokonania dr Krejtza są zdecydowanie ponadprzeciętne i, że wystarczyłyby na uzasadnienie kilku wniosków habilitacyjnych. Wobec powyższego prof. Kuniecki stwierdził, że dorobek dr Krejtza spełnia wszystkie kryteria zawarte w art. 219 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), a zatem jego opinia jest pozytywna, co pozwala mu rekomendować nadanie dr Krejtzowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Recenzent: dr hab. Adam Tarnowski – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Zdaniem prof. Adama Tarnowskiego, przedstawione dziewięć prac deklaryowanych jako osiągnięcie naukowe Habilitanta stanowi istotny i oryginalny wkład do rozwoju dyscypliny. Prof. Tarnowski ocenił, że Habilitant wnosi nowe wartości zarówno do teorii, jak i do metodologii (współczynnik K, specyficzność amplitudy mikrosakad jako wskaźnika obciążenia poznawczego) a nawet praktyki (badania osób z fobią). Do słabszych stron prof. Tarnowski zaliczył brak dyskusji pomiędzy poglądami Habilitanta a szeregiem naukowców tworzących powszechnie akceptowane modele uwagi wzrokowych. Dodał jednak, że przedstawione osiągnięcie ma charakter cyklu publikacji, co sprawia, że wprowadzenia teoretyczne siłą rzeczy opierają się na ostrzejszej selekcji materiału. Zapewne w klasycznej monografii Habilitant poświęciłby więcej miejsca na dyskusję nie tylko wyników empirycznych, ale również wieloaspektową syntezę teoretyczną.

Druga uwaga prof. Tarnowskiego odnosiła się do relatywnie niewielkich prób. Prof. Tarnowski ocenił, że można to wyjaśnić pracochłonnością procedur i pieczołowitą kontrolą zmiennych ubocznych, confirmacyjnym charakterem badań i uniwersalną problematyką daleką od badania różnic indywidualnych. Zwrócił jednak uwagę, że dość przypadkowo zmieniający się np. skład płci osób badanych wskazuje na dość swobodne podejście do doboru prób i podkreślił, że wielkość prób powinna być ustalana na podstawie obiektywnych kryteriów (mocy testu, oczekiwanej siły efektu) przed badaniem. Jeśli natomiast badacze analizują próby kierując się możliwościami technicznymi badań, konieczna jest analiza mocy. Ostatnia uwaga prof. Tarnowskiego dotyczyła ujednoczenia warunków rejestracji okulograficznej. Prof. Tarnowski podkreślił, że precyzyjne wyliczenia, niezbędne do

wyliczenia współczynnika K, powinny bazować na rejestracjach o ustalonej częstotliwości (w artykułach od 60 Hz do 1000 Hz).

Prof. Tarnowski dodał, że o wkładzie Autora w stan wiedzy dyscypliny naukowej świadczy systematyczna eksploracja dwóch ważnych wątków- zarządzania uwagą wzrokową oraz obciążenia poznawczego. Oceniał, że przedstawione badania podstawowe już dziś dają się dobrze wpisać w kontekst teoretyczny, twórczo go rozwijając, w przyszłości zaś mogą mieć znaczenie również dla praktyki (np. ergonomii poznawczej). Dodał również, że ogromną zaletą serii publikacji jest międzynarodowy charakter zespołu badawczego, realizującego opisane projekty. Podkreślił również, że odnosi się to nie tylko do tworzenia samych publikacji, ale również badania prowadzone były w różnych krajach i kulturach. Oceniał, że wkład Habilitanta w powstanie prac został przedstawiony w sposób jasny i satysfakcjonujący, stąd można z pełnym przekonaniem wyrazić uznanie dla jego dorobku. Prof. Tarnowski skłonił, że silne strony znacząco przewyższają słabości prezentowanych badań, a wskazane punkty traktuje raczej jako sugestie do wykorzystania w dalszej pracy naukowej.

Reasumując, prof. Tarnowski stwierdził z pełnym przekonaniem, kierując się standardami Komitetu Psychologii PAN, że przedstawione publikacje dr Krzysztofa Krejtza stanowią cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych spełniających ustawowe wymagania.

POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ

Członkini komisji: dr hab. Agata Gąsiorowska- Uniwersytet SWPS

Prof. Gąsiorowska powiedziała, że mniejszy nacisk na teorię w osiągnięciu naukowym Habilitanta wynika częściowo ze standardów publikacyjnych, ponieważ czasopisma ograniczają część teoretyczną, jednak podkreśliła również, że zabrakło jej w autoreferacie wyjścia poza opis poszczególnych prac wchodzących w zakres osiągnięcia, na przykład w formie ogólnego podsumowania czy pokazania, w jaki sposób artykuły wiążą się ze sobą. Wyraziła opinię, że autoreferat jest okazją do pewnej autorefleksji i przeglądu swojego dorobku. Dodała jednak, że autoprezentacja Habilitanta uzupełniła w pewnym stopniu ten brak i była adekwatną reakcją na recenzje, które jednoznacznie podkreślały braki w autoreferacie w tym zakresie.

Konkludując, dr hab. Agata Gąsiorowska pozytywnie oceniła dorobek Habilitanta i uznała go za spełniający kryteria ustawy, tj. mający znaczący wkład w dyscyplinę psychologia.

Sekretarz komisji: dr hab. Magdalena Król - Uniwersytet SWPS

Prof. Król przychyliła się do pozytywnych opinii dotyczących dorobku Habilitanta. Dodała, że w jej odczuciu wkład metodologiczny dr Krejtza jest bardzo wartościowy i wywołał żywą dyskusję podczas kolokwium na temat jego potencjalnych zastosowań w badaniach psychologicznych, w diagnozie i w badaniach procesów poznawczych różnych specyficznych populacji, co pokazuje jak bardzo potrzebne są badania pozwalające tworzyć rzetelne miary, które mogą być użyte w badaniach, w których nacisk na teorię jest większy.

Konkludując, dr hab. Magdalena Król pozytywnie oceniła dorobek Habilitanta i uznała go za spełniający kryteria ustawy, tj. mający znaczący wkład w dyscyplinę psychologia.

Przewodniczący komisji: dr hab. Michał Harciarek – Uniwersytet Gdański

Prof. Harciarek podzielił wygłoszone przez przedmówców opinie, oceniając, że dorobek Habilitanta charakteryzują mocne strony, tzn. wysoka sprawność metodologiczna i obliczeniowa, oraz słabsze strony, tj. mniej rozwinięta strona teoretyczna.

W podsumowaniu prof. Harciarek sformułował konkluzję, że osiągnięcie naukowe dr Krzysztofa Krejtza wnosi znaczny wkład do dyscypliny psychologia.

KONKLUZJA KOMISJI

Zarówno recenzenci w swoich napisanych wcześniej opiniach, jak i wszyscy uczestnicy posiedzenia Komisji jednoznacznie pozytywnie ocenili osiągnięcia naukowe habilitanta, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy i że wkład tego osiągnięcia w dyscyplinę psychologia jest znaczny.

OCENA POZOSTAŁEJ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ

Habilitant realizował swoją aktywność naukową na trzech uczelniach:

1. **Uniwersytet Warszawski:** Dr Krzysztof Krejtz tytuł doktora psychologii uzyskał na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego w 2003, pod opieką promotora prof. dr hab. Andrzeja Nowaka.
2. **Ulm University:** Pomiędzy marcem a wrześniem 2017 zatrudniony był na stanowisku Guest Professor w General Psychology Lab, Psychology Department, na Ulm University, Ulm, Niemcy.
3. **Uniwersytet SWPS:** Od 2001 zatrudniony jest w Instytucie Psychologii, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, Warszawa, na stanowisku adiunkta, gdzie pełni również funkcję kierownika Ośrodka Badań Okulograficznych.

Poza wymienionym wyżej osiągnięciem naukowym, na dorobek towarzyszący Habilitanta składają się:

- Autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal of Citation Report (JCR) – Lista Filadelfijska lub lista European Reference Index for the Humanities (ERIH): 20 pozycji; oprócz tego, artykuły opublikowane w recenzowanych materiałach pokonferencyjnych: 31 pozycji
- Autorstwo rozdziałów w monografiach naukowych: 21 pozycji oraz członkostwo w redakcjach naukowych monografii: 5 pozycji
- Habilitant wystąpiła z referatami na 64 międzynarodowych konferencjach naukowych oraz był organizatorem ośmiu konferencji (czterech krajowych i czterech międzynarodowych). Oprócz tego, jest zaangażowany w organizację jednej z kluczowych międzynarodowych, interdyscyplinarnych konferencji badań okulograficznych: *ACM Symposium on Eye Tracking Research & Applications* (ACM ETRA), które odbywają się od 2000 roku. Dr Krejtz wielokrotnie pełnił rolę członka komitetu konferencji, dwukrotnie: przewodniczącego komitetu organizacyjnego.
- Odbył staże w 5 zagranicznych instytucjach naukowych, w tym w Clemson University, USA (2 x 10 dni), Uniwersytet w Ulm, Niemcy (8 miesięcy), Universitat Autònoma de Barcelona, Hiszpania (14 dni, 10 dni, 14 dni), University of Bergen, Norwegia (7 dni)
- Pełnił funkcję edytora gościnnego numeru specjalnego czasopisma *The Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction* (PACMHCI) oraz numeru specjalnego czasopisma *The Proceedings of the ACM in Computer Graphics and Interactive Techniques* (PACMGIT)
- Pełnił funkcję recenzenta w 12 czasopismach naukowych, w tym: PLOS One, ACM Transactions on Applied Perception, Education Psychology Review, ACM Symposium on Eye Tracking Research & Applications (ETRA), Journal of Eye Movements Research.
- Pełnił rolę głównego wykonawcy w 3 europejskich projektach badawczych oraz członka zarządu i przewodniczącego grupy roboczej w kolejnym projekcie. Pełnił również rolę wykonawcy w projektach finansowanych przez NCN i NCBiR.
- Bierze udział w pracach dwóch towarzystw naukowych: Association for Computer Machinery (ACM) (członek), Polskie Stowarzyszenie Psychologii Społecznej (członek założyciel), Personality and Social Psychology Society (PSPS) (członek w latach 2000- 2005)

Wskaźniki naukometyczne:

1. Współczynnik Impact Factor (IF)

- Sumaryczny Impact Factor dla publikacji wchodzących w skład cyklu stanowiącego podstawę osiągnięcia naukowego wynosi 17,486
- Sumaryczna liczba cytowań publikacji wchodzących w skład cyklu stanowiącego podstawę osiągnięcia naukowego wynosi 419 w bazie Google Scholar oraz 266 w bazie Scopus.

2. Liczba cytowań

- Liczba cytowań w bazie Google Scholar: 1536
- Liczba cytowań w bazie Scopus: 704 (621 bez autocytowań).
- Liczba cytowań w bazie Web of Science: 381 (Core Collection)

3. Index Hirscha

- Indeks Hirscha wg bazy Google Scholar: 20
- Indeks Hirscha wg bazy Scopus: 15
- Indeks Hirscha wg bazy Web of Science: 10 (Core Collection)

W świetle stosowanych współcześnie wskaźników naukometrycznych **oddziaływanie prac**, których Habilitant jest współautorem na środowisko naukowe w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie psychologia **jest bardzo duże**.

Opinie wszystkich czterech recenzentów na temat wartości naukowej opublikowanego dorobku Habilitanta są pozytywne.

OCENY RECENZENTÓW

Recenzentka: prof. dr hab. Ewa Leonia Czerniawska – Uniwersytet Warszawski

Prof. Czerniawska przeanalizowała pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze, na które składa się autorstwo lub współautorstwo 20 artykułów, 31 publikacji w recenzowanych materiałach pokonferencyjnych, 21 rozdziałów i 5 redakcji naukowych monografii i uznała, że dr Krzysztof Krejtz jest dojrzałym badaczem, który skutecznie współpracuje z różnymi międzynarodowymi i krajowymi zespołami badawczymi, podejmując aktualne i ważne problemy badawcze.

Habilitant prowadził i prowadzi zróżnicowane zajęcia dydaktyczne na poziomie magisterskim, doktorskim i podyplomowym. Jest autorem lub współautorem programów kształcenia na różnych poziomach. Uczestniczył w kształceniu w ramach szkół letnich i prowadził warsztaty na konferencjach. Wypromował 60 magistrów. Współpracuje z programami doktorskimi na uczelniach zagranicznych. Ma także w dorobku publikacje o charakterze dydaktycznym, w tym współ-redakcję podręcznika „Wywiad psychologiczny”. Bierze czynny udział w popularyzacji nauki, uczestnicząc w wydarzeniach medialnych, udzielając wywiadów, współpracując z różnymi instytucjami, jak Centrum Nauki Kopernik, Polska Izba Książki, Związek Pracodawców Branży Internetowej oraz firmami, jak AGORA S.A., Toby, RealEye. Ma osiągnięcie wdrożeniowe: wskaźnik K w systemie badań okولوجraficznych online firmy RealEye.

Prof. Czerniawska wskazała też, że Habilitant odbył 5 krótkoterminowych staży naukowych w ośrodkach zagranicznych, sporządził recenzje wydawnicze dla licznych czasopism zarówno międzynarodowych, jak i krajowych. Był członkiem licznych komitetów organizacyjnych i naukowych konferencji międzynarodowych. Odnotowała także, że Habilitant współpracuje naukowo z badaczami z ośrodków zagranicznych, a efektami tych działań są zakończone lub będące w trakcie realizacji wspólne projekty grantowe oraz publikacje.

Podsumowując, prof. Czerniawska podkreśliła zróżnicowaną aktywność krajową i międzynarodową dr Krzysztofa Krejtz w różnych obszarach, w tym w ramach przedsięwzięć badawczych we współpracy z ośrodkami zagranicznymi i krajowymi oraz znaczące osiągnięcia popularyzatorskie, jak również aktywność we współpracy z otoczeniem gospodarczym.

Konkludując, prof. Czerniawska stwierdziła, że na podstawie przedstawionych przez dr Krzysztofa Krejtza danych, jego dorobek dydaktyczny, popularyzatorski, organizacyjny oraz współpracę międzynarodową można ocenić pozytywnie i uznać, że spełnia wymagania określone w art. 219 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.)

Recenzent: dr hab. Tomasz Jankowski – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie

Prof. Tomasz Jankowski ocenił, że Habilitant, poza publikacjami zadeklarowanymi jako główne osiągnięcie naukowego, posiada bogaty i zróżnicowany dorobek naukowy. Jest redaktorem lub współredaktorem pięciu monografii zbiorowych dotyczących zjawisk związanych z korzystaniem z internetu oraz wywiadu psychologicznego. Dr Krejtz opublikował również 21 rozdziałów w monografiach naukowych, 20 artykułów w czasopiśmie naukowych, w większości z listy JCR, jak również 31 artykułów w recenzowanych materiałach pokonferencyjnych.

Analizując wskaźniki naukometryczne, prof. Jankowski ocenił, że są one wysokie, sumaryczna liczba cytowań (w momencie pisania tej recenzji, liczona na bazie Google Scholar) wynosi 1694, natomiast indeks H = 22, co zdaniem prof. Jankowskiego sugeruje zainteresowanie innych badaczy naukową aktywnością Habilitanta i jego znaczącym wpływem na rozwój dziedziny, w której jest specjalistą. Duża aktywność publikacyjna dr Krejtza idzie w parze z dużą aktywnością konferencyjną – w ciągu kilkunastu lat licząc od momentu uzyskania stopnia doktora wziął udział w 64 konferencjach, w większości międzynarodowych, ale również wielokrotnie pomagał w ich organizowaniu, między innymi na szczelbu komitetu sterującego konferencją. Prof. Jankowski podsumował, że wysokie wskaźniki cytowań, częsty udział w konferencjach naukowych, aktywność organizacyjna, członkostwo w towarzystwach naukowych, zaangażowanie w prace redakcyjne w czasopiśmie świadczą o dużym zaangażowaniu Habilitanta w aktywność naukową oraz jego rozpoznawalność środowisku zarówno krajowym jak i międzynarodowym.

Prof. Jankowski dodał, że aktualnie, dr Krejtz uczestniczy w dwóch europejskich programach badawczych (jako główny wykonawca lub przewodniczący grupy roboczej) oraz trzech krajowych projektach grantowych (NCBiR – główny wykonawca, NCN – wykonawca, MEiN – ekspert). Był też głównym wykonawcą lub też współwykonawcą w dwóch zakończonych grantach europejskich oraz siedmiu krajowych. Poza aktywnością stricte naukową, dr Krzysztof Krejtz prowadzi działalność dydaktyczną oraz komercyjną. Wśród zajęć, które prowadzi ze studentami znajdują się głównie wykłady i ćwiczenia z metodologii i statystyki, zarówno na poziomie ogólnym, jak i bardziej specyficznym, dotyczącym m.in. okulografii czy też cyberpsychologii. Warto podkreślić, że zajęcia dydaktyczne prowadził nie tylko w rodzimej uczelni, ale również na uniwersytetach zagranicznych, np. w Ulm. W obszarze na styku nauki i sektora komercyjnego dr Krejtz współpracuje lub też współpracował takimi podmiotami gospodarczymi jak: Tobii, RealEye.io, iPlus, Polska Izba Książki, AGORA SA, Związek Pracodawców Branży Internetowej.

Podsumowując, prof. Jankowski stwierdził, że aktywność naukowa Habilitanta jest bardzo szeroko zakrojona i obejmuje działalność badawczą, publikacyjną, organizacyjną i dydaktyczną. Ważnym jej elementem jest współpraca krajowa i międzynarodowa dr Krejtza z wieloma liczącymi się zespołami badawczymi, często uwieńczona wspólnymi projektami grantowymi. Na tej podstawie stwierdził, że osiągnięcie naukowe i pozostała aktywność naukowa dr Krzysztofa Krejtza wypełniają wszystkie przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazane w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku, Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 219. W związku z tym popieram wniosek o nadanie dr Krzysztofowi Krejtzowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Recenzent: dr hab. Michał Kuniecki - Uniwersytet Jagielloński

Prof. Kuniecki ocenił, że pozostała aktywność naukowa dr Krejtz jest bardzo bogata i wskazuje na jego samodzielną i podmiotową rolę w środowisku naukowym. Analizując dorobek, prof. Kuniecki wymienił liczne kooperacje z innymi zespołami badawczymi, w tym zagranicznymi, pozyskiwanie projektów badawczych, w tym europejskich, prowadzenie bogatej działalności dydaktycznej oraz popularyzatorskiej. Prof. Kuniecki wyszczególnił takie osiągnięcia dr Krejtz jak: 1) odbycie stażu na Wydziale Psychologii Uniwersytetu w ULM w Niemczech; 2) aktywną współpracę z wieloma zespołami naukowymi, 3) opracowanie szeregu programów dydaktycznych oraz warsztatów z zakresu okulografii prowadzonych w Polsce i za granicą w tym w Niemczech, Hiszpanii, Szwecji i USA; 4) prowadzenie dwudziestu różnych zajęć dydaktycznych; 5) wypromowanie sześćdziesięciu magistrantów; 6) zaangażowanie w organizację ośmiu konferencji naukowych, w tym kilku międzynarodowych; 7) aktywne promowanie naukę, poprzez uczestniczenie w panelach dyskusyjnych, opracowanie podcastów i udzielanie wywiadów największym polskim mediom, w tym Polskiemu Radiu i Telewizji, TVN, Gazecie Wyborczej, Na Temat i Tygodnikowi Powszechnemu.

Wymienione osiągnięcia pozwoliły prof. Kunieckiemu pozytywnie ocenić ten aspekt działalności naukowej dr Krejtz i stwierdzić, że dorobek dr Krejtz spełnia wszystkie kryteria zawarte w artykule 219 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.)

Recenzent: dr hab. Adam Tarnowski – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Prof. Adam Tarnowski ocenił, że zaprezentowane w Autoreferacie informacje dotyczące działalności naukowej (staże, projekty, udział w konferencjach) oraz dydaktycznej Habilitanta uzupełniają sylwetkę wszechstronnego, samodzielnego naukowca, wykazującego kompetencje w zakresie stawiania problemów, organizacji i realizacji badań oraz formułowania syntez teoretycznych. Dodał, że Habilitant systematycznie realizował aktywność naukową w ośrodkach naukowych (pięciu zagranicznych i dwóch krajowych). Oceniał, że na uznanie zasługuje również przekazywanie wiedzy w ramach działalności popularyzatorskiej i dydaktycznej. Dodał, że dr Krzysztof Krejtz wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Tym samym, Dr Krzysztof Krejtz spełnia warunki opisane w art. 219. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i może uzyskać stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia.

POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ**Członkini komisji: dr hab. Agata Gąsiorowska- Uniwersytet SWPS**

Prof. Gąsiorowska również przychyliła się do jednoznacznie pozytywnej oceny dorobku towarzyszącego przedstawionemu przez dr Krzysztofa Krejtz.

Konkludując, dr hab. Agata Gąsiorowska pozytywnie oceniła dorobek Habilitanta i stwierdziła, że dorobek naukowy dr Krzysztofa Krejtz spełnia wymogi ustawy o tytule i stopniach naukowych.

Sekretarz komisji: dr hab. Magdalena Król - Uniwersytet SWPS

Prof. Król również przychyliła się do jednoznacznie pozytywnej oceny dorobku towarzyszącego przedstawionemu przez dr Krzysztofa Krejtz.

Konkludując, dr hab. Magdalena Król pozytywnie oceniła dorobek Habilitanta i stwierdziła, że dorobek naukowy dr Krzysztofa Krejtz spełnia wymogi ustawy o tytule i stopniach naukowych.

Przewodniczący komisji: dr hab. Michał Harciarek – Uniwersytet Gdański

Prof. Harciarek podzielił pozytywne oceny pozostałych członków Komisji odnośnie dorobku towarzyszącego przedstawionemu przez dr Krzysztofa Krejtz.

Konkludując, dr hab. Michał Harciarek pozytywnie ocenił dorobek Habilitanta i uznał go za spełniający kryteria ustawy, tj. mający znaczący wkład w dyscyplinę psychologia.

KONKLUZJA KOMISJI:

Dorobek dr Krzysztofa Krejtza spełnia kryteria zawarte w artykule 219 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.)

Działalność organizacyjna i dydaktyczna

Chociaż w świetle *Ustawy* działalność dydaktyczna, ekspercka, popularyzatorska i organizacyjna nie stanowią warunku otrzymania stopnia doktora habilitowanego, Komisja stoi na stanowisku, że elementy te powinny być brane pod uwagę przy całościowej ocenie kandydata ubiegającego się o status samodzielnego pracownika naukowego. Komisja przedyskutowała więc te aspekty działalności dr Krzysztofa Krejtza i zaznajomiła się z opiniami wyrażonymi pisemnie przez Recenzentów. Komisja zgodnie oceniła te obszary funkcjonowania Habilitanta wysoko, podkreślając szczególnie sprawowane przez niego funkcje organizacyjne i bogatą aktywność konferencyjną, a także współpracę międzynarodową.

KONKLUZJA

Członkowie Komisji zgodnie i jednomyślnie stwierdzają, iż osiągnięcie naukowe dr Krzysztofa Krejtza oraz całokształt jego dorobku naukowego, organizacyjnego i dydaktycznego spełniają wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Zgodnie z § 14 ust. 1 Zasad uchwała w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu jawnym i zapada większością głosów. Uprawnionych do głosowania było 7 osób, głosowało 7 osób, oddając 7 głosów ważnych. Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano 7 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Wobec tego za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie nadania dr Krzysztofowi Krejtzowi stopnia doktora habilitowanego oddano wszystkie głosy.

Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Dyscypliny Psychologia Uniwersytetu SWPS status opinii.

dr hab. Michał Harciarek

Przewodniczący komisji habilitacyjnej

dr hab. Magdalena Król

Sekretarz komisji habilitacyjnej

Wrocław, 29 czerwca 2023

Treść Uchwały została zaaprobowana przez wszystkich członków Komisji habilitacyjnej.